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Господъ читатели! Както първо е видяхте, и въ вана си книжка аз не съм се изоставил от носената, които карах по некои и други мазлах въ книжката си „Един разказ—Дядо Стоян“, ако би да сте я прочел. Освен това, въ книжката си аз зовехдам нов правопис и за други некои гласежки, именно за е (ѣ), и (и), о (о), и у (у).

Така като е работата от една страна, от друга пък понеже не съм отговорил на никое от множество критикування, които станаха тогава по книгата ми „Дядо Стоян“; то е го намирам за твърде наместо сега при няма си книжка, да дам некои обяснения по некои и други неща, които се показаха, може би, чудно на некои господъ.

Преди всичко—употребявал съм ги, употребявам ги и съм на мнението, да се употребяват турските думи въ нашия книжнин език еве по какви причини.

Справедливостта го изисква, да се отбележи добре от днеш, които не заетисват от турските думи у нашия книжнин език, че аз употребявам найстилна турска дума, но такива, които си ги употребявам въ разговорния език и самия род. Еве то и треба, да се прави разлика между тия турски думи, които съвсем съ съ сродни съ българския език, и тия турски думи, които сега на ново би съ смъкнати въ него. Напречно не откривам, че аз съм вмъкнал турски думи въз езика ни, като тия от векове и още съ съ вмъкнати въ него, като тия съ зети от самия ни народ. Не е право, да се исхвърлят употребяваните въ езика ни турски думи, като немаме намерено тех ево съ български. Същото така не е право, да се исхвърлят от езика ни турските думи, кои-
то си ги разбира народът, само-и само запитато са били турски; та да се заместяват съ руски думи, които совсем ги не разбира народът. Никой нема право, да мес осъжда, че въ книжка-ва си за употребяван турската дума маслаат, които я разбира цели народи, а не употребявам руската въпрос, към я не разбира народът, и наместо която си има той тъжна пет ду-ми: питане, попитване, маслаат, теватур и работа. Съ- што тък никах нема право, да мес осъжда, за дето съм употребявал турските думи ишарет, въ кирия дукън и др. и др., нм. сигнал, под ням, лавка, които ги употреб- бива руски народ, а ги не разбира български. Аз не разбирах, какво ше да е оная логика, която от ве- чните чужди езици, допушта, да занимаме потребните ни думи; а ням от турския език не допушта. Да ли от умраза към турците? да ли запитато турците ги у- маме (!) за варварски народ, не можем, да търлим турските думи у книжния си език? ! Страшно се жж- зим, ако би да си мислим, че се уножава ученослета низ умнността ни, развитието ни, или достойството ни от употребяванът турски или каквито и да съ просто-народни думи, които ги разбира и употребя- ва народът. Не уножаватъ, а възмисливанъ на дос- тоинството му е, колкото човек, колкуто се може, по- вечно глъща, да популяризира знанието си, мислите си, ама макар и да е съ просто-народни думи. Книж- ницата език у който и да е народ, а най-вечно у нашия, не е и не треба, да служи за салтанат, а за носит, носица, да принася на този прост народ, които и гимназийни ни под- държки, и стициния ни дава, и съ единция ня под- крепява, и съ всичко, всичко ща снађва ня-ка, които за високоучени се имаме и съ таквос едно непростително презрение се отнасяме към говорния му език. Ште пропадни ли народът, ако въ книж- ницата му език оставим, да се употребяват 100 или 200, та нака съ и нами турски думи, които си ги употребява сами той? Та и кой можи каза, че възможно е, совсем да се премахнат турските думи от езика ни? Трепа ли, и можем ли, да отмаксем от езика си нир- вия турски думи: хатир, къф, мукатълки, кярляя, бакшитъ, ерифене, барут, куршум, чиршия и бастун? A като не е
възможно, це се премахнат, тогда звято, да се ло-
дитта потеря. спъвши самото употребяван турски думй?
Запър русите не исхвърлят от езика си татарските ду-
ми: башмаки, башки, башки, араба, балкан и др. и др.?
Съ турските думи е свързан и маслуватътъ за рус-
ските думи у нас, както и за провинциализмите у кни-
гата ми, "Абдо Стоян", или по-добре да кажа, въ е-
зика, когото съм си употребил и употребявам. Сов-
сем несправедливо е от страна на некои онова, дето ми
хвърлят и, че съм бил купом-тъх спъвши седмица чу-
жи думи въ книжнини език. Аз съм тъврдо убеден, че
никой културен език на света не можи, да бъде без
да взима, без да употребявя у себе си и думи от чу-
жи езици. Нема и не можи, да бъде такъв народ, ко-
то да има у себе си върху тъх спъвши възможни проумия (поня-
tия) на света; а че не можи, да бъде и такъв език,
които да нема потребност чужди думи, от чужди про-
умия. Не спъвши употребяванътъ чужди думи, които ги
немаме и на третът съм за; а спъвши употребяванътъ
такъв чужди думи, за които си имаме-си чисто-бъл-
гарски. Да е човек спъвши чуждите (русски) думи:
вопрос, подобни, отчасти, въ това отношение, што се казае
за..., многочислен итн. и н., когато наместо тях
си имаме свои чисто-български думи: пъченъ, така-
ви, ден нагде, отъ тази страна. колкуто за..., много-
гобройен итн. итн., нима ште се рече, че е спъвши
чуждите думи? И руски и турски, и цигански, и ки-
тайски, и сечави чужди думи, штом не требат; тре-
ба, да взимаме и употребяваме въ книжнини език;
но саде тогава, когато немаме свои-си български на-
место тех. Ниъ, като народ, треба, да совладаме книж-
нин език и книжнината не съ експлоататорски цели,
за хътя на панаиславизма (панрусизма) или от благо-
дарност към руското правителство, а за всестранен и
всенароден прогрес, прогрес, господъ. Не народът съп-
тествува за книжнин език и книжнината, а тия за наро-
да. Да пада българските думи, или думите, които съ ги
употребява народът; та да ги заменявам съ руски, би-
ло за хътя на панаиславизма, било от благодарност към
руското правителство, било от лукавшина за да съм се
показал високоучен, било от мода, било от незнаенъ, би
ло от каквото и да било—това е хаидутлук, хаидутлук и нищо друго. Да му зиам парите на купувача, да му отнимам временното на читателя съ книга, която този нема да разбере, като е писана на неразумни мелзь български език, нима това не е хаидутлук? А колко по-хаидутлук е, да не се допушта, да се разви въ народна езична към прочитан̀в и да се тури пречка на неговото по-скорошно умствено развива̀в въ това, дето, като че ли нарочито, за инат на народния прогрес се стремим сега, съ възкааньтто руски думи да я обичрненни книжината еи на бурократическата, монополска книжина? Ако нь е мерамът, шото български книжинни езиков да се обичри на руски; то многу по-честно и по-въ интереса на народния прогрес е, изведени да го направим това, като забраним, да се употребява българскнни нь език въ училищтата и книжината, и го заменим съ рускн̀а.

Отистина не можи, да се разбере това, дето мнозина напиши не пръвмат, да има въ книжник нь език нь една македонска дума, ама макар да е българска, шото тя не се употребява въ България. Освен един П. Свевков и Тодоров (филологът) аз не знам друг българин (немакедонски), които да не се гнърят от македонските български думи, на когото е-днавко да му съ мили и да употребявам, както македонки и тракийски български думи, така и македонките. Това явлия въ нашия народен живот е достойно за обичрван̀в. Ако македончиски говор не сикат, да го припознаят за български, то нека обадат за това; ако на то припознаят, то запре, което че нарочито, избегват иeka една македонска българска дума? Ни-кои нема право, да го осъжда, като въ употребява провинциализми, като аз чисто-български македонски думи съм употребил и употребявам. Между български думи—провинциализими, и български думи, които съ необходими завът езика ни и аз съм ги употребява, има голъма разлика. Непростително е това, дето въ нашия книжини многу по-гърмат, да се употреби руска дума, от колкуто македонско-българска. Да не осъждат, че съм употребявал македонската дума норсем наместо руската според, какво
друго сте се рече, ако не сознателно неприятен, да има във книжниния език македонско-болгарски думи? Нима във шите бъде, намиру руските думи, които ги не разбира целият народ, да се употребяват македонско-болгарски, шото има такива, които ги разбират бащем македонските българи? Маслаятът по македонските български думи може, по-надеждно и отделино да се разгледа. Аз го замъкнах още също първот. Нашите книжовници и заправници на народните съдбии, трябва да знаят, че и македонските българи имат право, да разбъркат българската книжина, а не съдбата една мисъл и тракицки. Не от провинциялен и не от национален исклучителен патриотизъм се придържам, като говоря тези неща. На онова, аз сам търдо убеден, че ако е работата, да учим българановците си на нов книжния език; ако е работата, шото българский книжният език да се не разбира от простите българи, ама били тия мисъл, тракицки, или македонци: то триста ната по-добре е, да си заемем французкия език за учители и книжници; а че да можем, да се ползувайме барем от такъв една богата книжина, каквата е французската. Евее, ако има нещо, което най-много да оправдава съществуването на отделни книжни езически частни книжини; то е възможността, шото чрез своя си език по-скооро да се обогати със знания и се развие умствен народът. Што там възможност липса у един народ, той сама по себе стига и потребата му за, отделен ужас-народен книжният език да има. Тези неща, ако не аз, друг некои още ги искажение, така като не е мъчно, да се разберет, че книжният монопол и биурацратствия със опасни за самото умствено подизване, за самия прогрес на народите.

Друго. Във книжната свест, освен за гласната ж (ъ, й), съм употребил фонетически правопис и за гласните: б (о), и (и), ъо (о) и ъи (у).

Маслаятът за правописа на книжниния език у нас не е решът опште. Некои силни на деня личностиса със опитвали, но официален начин, на сила да наложат българите етимологически правопис. До колку е справедливо—научни маслаят по официален
начин (съ министърски заповеди) да се решават, то-
ва оставам, да си го разглъщам едни и едни, които
ги били за независимостта на науката във която и да
е страна. Съществуването на книжката ми „А̀д-А̀д
Стоан“ мнишения беше гракхнали насръбшата ми за то-
ва, дето съм препоръчвал във вен фенетическата пра-
ворис, пък и самъм употребяван такъв за гласната A (ъ,
в, Ӏъ). Мен ми е чудно, как некои научници скоро-
скоро се решават, да нападнат човека, само-и само за
това, защото си изказали едно свое самостоятелно мне-
ние. Разбира се, аз немам право, да говоря сръбшту
свободата за постъпване така или иначе на другите;
работната е саде, че съ това сами се излагаме пред свете:
за да видим, до колку е развита у нас нетърпимостта;
ама макар и да си мислим, че сме свободолюбиви и
че умираме за свободата. Ако аз си пиша по фенети-
чески, нима напръвам некому своев-си фенетическите
праворис, та беше гракхнали така насръбшата ми? От Бог
ли е помазан, или от императори е смарладисан е-
tимологически праворис; та не можат търпи некои,
kогато другите се отнесат по-критически към него?
Етимологически праворис се поддържа сега у нас от
министри, от високоостанени личности, от навика, от
предпазващите, както и от слънната мания за всич-
ко, што е старо, ама макар и отживело; но това опи-
ze не пите да речъ, че фенетически праворис нико-
gа и по никакъв начин нема да се привърже във българ-
sкия книжни език. Фенетически праворис е най-нау-
чния, най-демократически, най-икономически и
наи-практични, тък да речъ, праворис. Тук е рабо-
тата за идеята на фенетическата праворис, а не за мои
или не знам чи-си праворис. Ето защо смето можи
се каза, че сам събес-си най-алът отрекомандува секи е-
dин, които се решъ, тъй ли и н да го забранява във нашията
книжнина, във нашияте канцеларии, на ако пите,—и
във нашия училища. Разбира се, въ темето е
на един пернат и надут писар, да се показва пред се-
лящина, че е много умен човек и, че много по-горе
стои от него, като употребявам във езика си нпр. Лу-
mите: си, под нам. Тоже, охота, спасавам се. на-
место просто-българските майет, съ кирил, също,
иштах, страх ме е. Скъщо така, разбира се, вът инте-
реса на един надут писар е, ако един селянин се има
за многу по-дълън от него само-и само за това, за-
шото не знаел, че тъпоумие се пишва съ ъ, а не съ
ъ, или—че вълкъм се пишва съ въ, а не съ ъ. Както
штете го речи, ама совсем неприлично е въ една сво-
водна и вожем демократическа държава, за каквато
я броят нашата, да се вовежда биурократизъм и въ
правописа на книженя ни език дури, както се е вов-
вел веч и въ лексикологията му. Повече от 50 годи-
ни има, като го уреждат етимологически правопис,
и се опите совсем не съ го уредили! Помисляте си,
колку злато време е изгубено от хиляди и хиляди
дучи българци, за да научат на примерица този жи-
чен и премячен етимологически правопис! А кой, ама
нека да е, ако штете, и от най-върхите поклонници на
етимологически правопис, можи каза, че знае веч, пра-
во да пише по него? Нема, и не можи, да има научи-
ни темели етимологически правопис. Просто смех и
ще го заваева човека, като си помисли, че трябва, да
пучна на примерица от руския език съ стоготни думи,
които съ се пишат съ у, о, в, за да знаел, коп ду-
ми у нас пък се пишат съ ъ, или ъ, или ъ! че тря-
ба, да запомни от разните говори на новобългарския
език съ стотини думи, които съ се изговорили съ ъ,
за да знаел, коп думи от книженя ни език да пиши
съ ъ! че трябва, и други такъв работи да научи, за
да знаел, право да пиши, както съ пишали или изго-
варяли преди хиляда години! Ами наместо да харжж
в временето си по звучанъ то на хиляди правописни
думи, не ли по-добре да заучи две-три хил. франчу-
ски думи; та да можа си служи през живота поне съ е-
дин европ. език? Ако не нък е грех за нас самите, не нък
е ли грех и страх за невинните малди поколъния, като им
налагаме, да се мъчат и си губат временноето понаучава-
нято на такъв едни сухи, ненаучни и совсем непрактич-
ни за през живота им непът? Остави, че не е научен,
ами и най-научен да е етимологически правопис, пак
не трябва, да се придръжаме от него; штото той е до
толкус мъчени и непрактична една страна; и штото
той служи за развиванъ правописен, книжни биуро-
кратицъм и монопол у нас. По фонетически правописе говориме си, изговаряме думите; а пък по фонетически правописе не искаме, да ги пишем! е, че хич могли ли, да бъде необяснимо нещо от тази обръжнастоя във лошото и неверното? Ди кога ли народите ние си хабат временцето и силите по възпроизводяването и ламентирато за всичко, што е старо, ама макар и вонисало? Нима още многу векове, треба да минат до като разберат хората, че въл оцениването на новите и най-научни идеи се състои прогресът на народите, а не въл възпроизводяването на старите и вонисал идеи, било по книжнини маслени, било по политически, било по икономически, било по каквито и да е! На прозна некои от нашите съвршават идеите на фонетическия правопис съм името на ваш или оная личност. Не е време, да се гледа на личността, чрез която се прокарва една идена, а на—дами тази идена е научна и за прогреса на народа. Стига—сме се подали до сега съм оная чута славомания!

Еве правилата, от които съм се водил при употребяването гласните букви: а (a), е (ę), и (i), о (о), у (iu), ж. (ъ, ь, ь). Според мене гласежът я е равен на аа, сир. на меко а.

Също тъж и на буквата щ аз и давам гласеж, равен на ье, сир. гледам на нея като на меко е.

Аще както я се отнася към а, тъж и щ се отнася към е, според мене.

За правописа на буквите: а, е, о, у, няма какво да говоря сега, тъй като речи че си удивят етимологически и фонетически правопис във да ги употребяват.

I) За правописа на буквата я не е потребно сега, да се казва понечко нещо, тъж като доста добре е разбрал българинът природата, същността на този гласеж, а че съсвен въл долното въл най-въл гловят случаи (I, 2, 3, 4, 6) за употребяването на ъ, и съсвен слъд мекото л, доста добре знаю той, като се води от самия си слух, и где другаде да я употребявам. Едичното нещо, което итне кажи за сега по буквата я слъд знаените ни веч слу-
чъ, за гдъ се употребяват тъ, то е — че слъд ж, дж, ч, ш сега се гуцда според мене, тък като мено а се чу сълъд тех у наша език, а не твърдо, напр. жилям, жир, джам, джаснат, чярк, чяс, шярен, ши.

II] Буквата ъ за сега според мене се пиша еве кога и кога:

1) Когато гласежът нак е (ъ) иди сълъд гласнат и (и) ин. нивъ, виъ, биъ, ученъ.

2) Когато гласежът нак е (ъ) иди сълъд у или иу, ин. дъбъ, плътъ.

3) Когато гласежът нак е (ъ) иди сълъд согласните г, къ, ж, дж, ч, ш, ин. Богъмия, горъбъ, къкавъ, кълън, къщъ, кътен, не хъла, жъга, жъден, джълънин, джълъдъ, чъвъ, шътъм, шъвъ.


За забележиване е, че пред гласежита е (ъ), и (и) сенога меко се изгледа у нашия език а-то.

Ето защото според мене, когато гласежът нак е (ъ) иди сълъд согласната л, сенога тои се отбелязв съ буквата ъ.

5) Когато гласежът нак е (ъ) иди сълъд согласната р, но съ некои от согласни-ве: ж, дж, ч, ш, а, с, пред себе-си ин. жъбъре, „жъбъкат“, чъръзъ, „шълъко, зръло, сръщът.

6) На края на всичките отлаголни съществителни от единств. число, напр. викант, седванъ, глъданъ, лъганъ.

7) Съ буквата ъ съ отбелязва и всичките собирателни съществителни от множественото число, както и некои от единственото, които краят на гласежа е (ъ) и зимат чъна то, като: нивъто, дървъто, табъто, шопъто, синъто, лудъто, господъто, пласти-то, конъто, тамъто, коренъто; — зъръто, зелъто; но за друг път оставам аз, да се отреди по определено правило за тех.

Сълъд останалите гласни и согласни за сега аз не пиша ъ (неко е), макар и да има некои от тех, като: я, з, с, ц, слъд които да трева по некога, да се
ниши ъ. Съ други думи— виж от споменати-не седъм случай на сега за си ниши е.

Може би, чуудно ште се вижда некому това, дето аз гуждам ъ там, гдето никога той не е видвал такъс нешто; там, гдето измлади той е бил навикнал, да глъща е. Такъвши господин многу добре ште направи, ако си припомни думи-ве: лъгам и лъсено, чъкак и чъсто първъ; а второ, ако сравни употребяващо ми на буквата ъ съ употребяванъто си свое на буквата я: и еве запито.

Първъ—аз съм тъй гордо убеден, че многу по-за чууденъ е това, дето по етимологическъ правопис думата лъгам се ниши съ ъ, а пък лъсено съ е, и—думата чъкак съ ъ а пък чъсто съ е; когато и въ едините (чъкак, често), и въ другите (лъгам, лъсено) единакъв гласеж се чуят слъд я и ч; отъ колкуто е за чууденъ това, дето лъсено и чъсто аз ги ниши съ ъ, когато всичките други ги пишвам съ е. Ако светът е бил обръчнал, е да глъща въ техъ, и съ е да ги ниши; това опите не ште да се речъ, че е неправо и, че е достойно за чууденъ, като ги ниши сега аз съ ъ. Ами при единакви случаи да въ единакви гласежи се чуят; тога запити и съ единакви букви да не се отбелязат единаквитъ гласежи?

Второ—както не е неправо, и не е чуудно, да се ниши я, когато слъд гласежи-ве: и, и, у, ю, е, х, ж, дж, ч, ш, и мено л иди гласежът на мено то а; тък съ што ни най-малку не треба, да се вижда чуудно, че се пишвло ъ, когато слъд същото не гласежи иди пък гласежът на мено то е. Сравнете думите: онила съ нитъ, знания съ знание, виканъ, дуя съ дуя, плуя съ плуя, базирям съ ергън, нясе съ нясе, „коджа човекъ“ съ меджъ, шар съ шарява, част съ чест, шняка съ шъца и жалънъ съ молънъ; сравнете послѣ, дали не се изгласят съ я и ъ въ същото машинки гласежи, които се чуят въ техъ: а че тогава пъмисление, дали треба да се чуяда, дали треба да му е чуъл на човека, като глъща меката буква ъ тамъ, гдето ни най-малку не му е чуъл, да глъща меката буква я.

III) Буквата и употребява се според мене, когато гласежът на т е безъ ударени и стоя отпред или слъд
гласна, нпр. спасеніѣ, цяниество, доіде, "займи мя".

Употребяваното до сега й (съ кратка) се отхвърля, като подирна искусствена буква, и се замествява съ ѩ, като буква, която и на глѣд си прилива съ гласежи половина и, щък и съ самото си порекло (и малко) изстари и опие си удися.

Заб. По тази буква сега единично исклѣчуѣнѣ се прави, —че пълното и не се обрѣшта на половина и, ама макар и да е без удареніѣ, штом отпред него или слѣд него стои пак и, нпр. Септемврия, добрин, гимнаси, приимам, тракийски.

По този правопис на и (и) не имѣ се прави разликци между единственото и множественото число на некои думи. Обаче, както не се бѣркаве въ единствеността или множествеността на таквазите думи, като ги изговаряме или слушаме въ разговора; тѣ сѫшто, нека не нѣ е страх, нема да се бѣркаве въ тех и, като ги прочитаме или глѣдаме написани. Както не се бѣркаве въ иминителнѧ и винителнѧ падеж на имената и местоименіята ("Кон шеде дѣдатъ" и "кон повикахте", "жената ми казва" и "викни жената"); както не се бѣркаве съ бил (от сѫм) и бил (от бѣд): тѣ сѫшто, нека не нѣ е страх, нема да се бѣркаве и въ "един славѣ" и "едни славѣ"; "некой човекъ" и "некои хора".

IV) Ютирваната буквѣ ю (йо) за сега според менѣ се пишѣ :

1) Вѣ началото на думите, хогато доста разлогом (отчетливо) се чѣщ и е съ удареніѣ, нпр. юта. Юво, Юан, Ьцо.

2) Хогато гласежѣтъ на ю иди слѣд гласената и (и), нпр. лиютъ (чудовиште), идѣйтъ, шпѣйнин, патрѣйтъ.

3) Хогато гласежѣтъ на ю иди слѣд согласни-ве: ж, дѣй, ч, ш, г, х и мѣко л. нпр. дѣюбъ, чютъ, шютъ, Гюръ, Кюсе, Недьлъ.

Л) Ютирваната буквѣ ё (йу) се пиши вѣ всички не случаи, гдето можно да се пиши и ю (йо), ако би да се докара, или по-добре да кажа, ёу се пиши тамъ, гдѣ то по сегашния етимологически правопис у нас пишат (по недогълѣванѣ или недосетванѣ, вижда се) буквата ю, нпр. юнѣцъ, юлиицъ, дѣйнѣви, ќижули го", чѣухъ, шура, гѣулъ, ъуркъ, михѣуръ, клѣчъ.
Заб. Освєн в відома-де случаї буквітю ію, ако се тия разлогом чіють, можуть се пись і слід другітє гласня і согласна, напр. майор, ламо, сабо, диню, кіушмюкс, сіюз, воюм, тіугіум, буро, діувіна. Употребляя за гласната ію белига ію за това, запитато немало е отделно плачія буквітю нєа... VI) З тяйні гласні: у българския ни език буквітю ж (ъ, въ, ё, їк) се пишат според мене еве кога и кога:
1) Буквата ж се пиши тогава, когато тяний гласен въ думата е съ ударениъ, напр. жит, българин, джаго, джир, држникам, ижикам, тжи, хатжир.
2) Буквата ъ се пиши тогава, когато тяний гласен въ думата е безъ ударениъ, напр. пътувам, Българія, дължина, дървета, кърдисвам, шъввакам съе.
Заб. Изключение се прави едно за вин. падеж от множ. число на лично местоимени — нъ, въ, и друго за третото лице на епомагательния глагол — ък.
3) Буквата ъ се пиши тогава, когато тяний гласен въ думата е менъ слѣд менъ согласна, напр. межъ, пѣръ, пріятель, босъ, джагичъ.
Заб. Буквите ъ и ѣ слѣд краежните согласни на думите не се пишат, ткъ като такъв тяний гласен слѣд тех не се чува. Корем по неманъ на отдѣленъ белъ буквата ъ се пишем и, когато потреба за да се омесотът согласните ъ и ѣ, напр. учитель, Недельно, даждъ.
4) Буквата ж се пиши тогава, когато предъ тяний гласен въ думата стои нѣкоя гласна, напр. (крае) краятъ, дойътъ.

Тези съ, на, според мене за сега правилата за правопис на гласните буквітю у българския език. На пълно сознавам, че никои не можи, да направи ткъмъль (совершенно) нешто на света, штом не можи да откажи, че самии живот, било на организъмъ (въ най-широкъ смисъ на думата), било на мисълъ (идея), не е ништо друго, освен развитіе и развитіе, прогрес и прогрес. Аз права она, което можи, и което сега можи, като съм най-оекрено уверен, че то е истинно. Дано за доброто на развитиенто и прогреса се доказватъ, че то е неистинно; та нека моята работа отиди напразно.
Опьте малку по фонетическія правопис. Нъ наймалку не треба, да нъ смѣва (смущава) това, че епо̀ред фонетическія правопис едии съ сѣмпла коренъ или треба, да се пиши ту е (цело) и, ту е (половина) i, като въ цяло, пънство; или — ту съ (пилно) ж, ту съ (непилно) й, като въ цят-вътвам, болгарин — българан. Като когато изговоряме едни и едни коренъ ту съ голѣмо и, ту съ половина и; или — ту съ пилно ж, ту съ непилно й, нъ най-малку не се смѣваме; тѣ сѣмпла нъ най-малку не треба, да се смѣваме и когато го пишем. Коремъ това изпѣто твърдѣ многу е распространено и въ самия етимологически правопис. Примерите по това съ многообразни; но за да се уверимъ на него, азъ ште зема саде неколку отдѣла — примери:

1) Избирах, изберих, избрах, избор; мъртвѣ, умирам, умер, мор, ши, шев; маика (матерен); има, въма (им нѣ-има). — Един и едни коренъ тукъ у разни думи разлишнѣ се пишем.

2) Ште иди, ште дойди; бун, буйни; краенъ, крайни; злодѣецъ, злодѣщица; убиецъ, убийци; заемъ, заемъ-го, една и една гласна отъ едни и едни коренъ тукъ пѣкъ различнѣ се пишем.

3) Конски, пржъки власти гръцки, секи, ови „сѣмна като него“ и „единъ и една коренъ“. — Прилагателните на живи, шки, чки, цки, ски и чъни звямат за усечнѣ си краенъ и, когато една този краенъ въ нечии други прилагателни е въ.

4) Ште дайте (нм. ид. да дѣте); майка (нм. ма̀тка); туркофилъ, турски, растък, пораснахъ, метък, смѐлъ, земенъ, земни петълъ, петли; самички; самички — тукъ пѣкъ гласни и согласни отъ едни и едни коренъ тукъ се измѣняватъ, тутъ е отхварятъ.

5) Избирах, гнѣванихъ; разгарамъ, раскоша; възбуждамъ, въспиръ.

За забелзванъ е, че и въ руския етимологически правопис твърдѣ многу е распространенъ това, дето едни и едни коренъ, една и една граматически форма тутъ, ту инакъ, ту различно се пишемъ, и — по числа фонетически причиства. За да се уверимъ и въ това, ште зема и отъ руския езикъ накъ саде неколку
отдела — примери:

1) быть, бение, бьют; пить, пивица, пьет; пить, изливне, льется; вить, вение, вьется. — Един и съшпи корен ту съ и, ту съ 1, ту съ 2 се пиши.

2) идет, нойду, заят (нм. заи(д)ти); есть у него, ный (нм. не есть); найденный, въ наймы, нанимат. — И тук един и съшпи корен ту тъй, ту инак, ту новый се пиши.

3) Прояходит, притяно, приду (нм. приду); разъяжать, разыгравать, разсобьет, разбитъ, раскрывать. — Съшло тъй по чисто фонетиче́ски причини тую тъй, тую нов се пишут речи че и всичките други предлоzi. Предложът возь у руски етимологиче́ски правопис тъкяму по съдъм начиная се пиши, тъй: возьбранить, возьмудять, возьмлицать, взломать, вскрывать, возопечали́ть, взойти.

4) Переносить — перенеси́ть, ходить—войти, спасать—спасти, заво́дить—завести, заметать—замести, соблюдать—со́блюсти, сгребать—сгрести, выползать—выползать итн.—Един и съшпи крае́й на неопределенното наклонени́й ту тъй, тую нов се пиши. А въ главолите на г и к не зи́мат никакъ крае́й за неопре́делителното си наклонени́й, като обяврят саде́ви в на ч, шир. помочь (нм. поможти), течь (нм. тече́ти).

5) Дѣлясь — дѣлаете, дѣляется — дѣлаетесь. — Едино и съшпи местоимені́й ту тъй, ту нов се пиши.

5) Прилагателните на г, я, х, ж, ч, ш, секога ий зи́мать за крае́й, а не бъй, както зи́мать другите прилагателни, и както би се извикало от етимологиче́ския правопис, шир. стругій, дикій, ветхій, свѣжій, телячій, хороший.

Голъмъ и голъмъ е фонетиче́ски елемент въ етимологиче́ските правописи. Освен тези отстъпвания от етимологича, въ езика ни сега има многу нови думи и граматиче́ски форми, които никога не можат се напиши по етимологиче́скія правопис, тъй като нема́ло ги е техъ въ стария ни език. Например думи́и́ве: тѣ́й, птъ́бя́кло, нь́ха, измѣ́кло, нь́шкъ, бѣ́хтамъ, чѣ́бркамъ, сухи́чъкъ, пѣ́да, запъ́ятъ́, кѣ́тамъ, чинкъ, на́секахъ; сеннах се, чѣ́лядъ, голъмъ, мезе́. къ́сня, сеть́, прев, ни́въ, витъ́ итн. итн. дали съ́ я или съ́ ѣ, или
съ ъ, дали съ в или съ ъ в шите ги пишат? и на какво основание шите ги пишат тжи или инак? Послѣ, кой етимологист може каза, че думи-ве: река, зет, често, старна, дебел не ги изговарят негде-си у нас и съ я (ряка, зят, често, старна, дебел); та не ги пишат съ ъ, ами съ е?

При голѣмите трудове, които се полагат, и чудото време, когато се губи от страна на всичките ни млади поколѣния по научването (и невѣрможното изучане на етимологическія правопис!) струвало би ей, за мисля, да се обхрни потребното вниманѣ на горесноменатите непослѣдователности, мъчнотини и невѣрможности не саде от страна на етимологистите филологи, ами и от страна на всички-не, когато поддѣлжат етимологическія правопис, а пѣк претендуват, че се стремят към всичко, што е истинно, научно и практически.

Неверно е оповѣ, което каза, че фонетическія правопис бил невѣрможен у нас за това, запито шите не мър имали тогава толкуш правописи, колкото и говори. Книжният ни език нема говори; един е говорът въ книжнитъ език. Правопис (фонетически) според мене нещо да се рѣчь составяванъ въ книжнин език, а отдѣлзованъ (научната) гласежите на составенія веч книжнин език. Да земем за пример думата пѫтувам. Ако има нещо въ тази дума, по правописа на която да не сме согласни, то е гласената въ слога пѫх. Въ книжният ни език е прило, съ тази гласежъ да се изговаря гласената въ този слог, а не съ а (латувам), не съ о (потовам), не съ ън (пѣтувам), както е въ некоя говори. Ниѣ дирим сега правописа на тази дума, спроти както се изговаря тя въ книжна ни език, а не—въ разнитѣ говори. Ште се рѣчь, фонетическія правопис на тази дума не можи, да бдѣ повечѣ от едни, тѣ като тукъ е работата за правописа саде на тѣния гласеж — дали съ ъ (пѫтувам) по етимологически, или съ ъ (пѣтувам) по фонетически, треба, да се пише приложена веч тѣша гласена въ тази дума. У нас се дѣри правопис за гласежите на книжниня ни език, каквало си е сега, а не за на говорите му. Еветъ и етимологически правопис, които се употребяваша сега, за книжниня нъ език е, а не за разнитѣ ни
говори. Например — етимологическите правопис у нас не се придръжкия от на-стария изговор на ж, коito не малку се е запазил и до сега още въ доста страни из нашия съюз, спр. не настоява, да се пиши наведението (ненедесетъ), както се изговаряло въ старо време, пък и до сега още се изговаря въ гъко и други говори, а певедесът, както е прътъ въ книгния ни език; не настоява, да се пиши временно (временект), тъй като това е мн. е стария изговор на (малкия и) ж, а временно, както е прътъ въ книгния ни език. Същото също етимологическата правопис не настоява, да се пиши: сестър си, майци си, братъ си; не настоява, да заазам дателния си падеж, запитого така е била старата му форма, пък и до сега още сме го имали въ пъко говори; а заповедна, да се пиши на сестра си, на майка си, на брата си, както е прътъ въ книгния ни език. Ами от въз-на каде на каде нашиите етимологисти губят въ многобройните думи, като Петър, Димитър, тонър, добър, седьмъ, осъмъ, итн. итн., когато такъво въ стария ни език совместен не е съ имали тия? Ами ако да има, въ некои говор у нас да казват книга, бъ-ново, есть (или еть), чъто, итн., както съ казвали въ старо време, да ли ните позволяят нашиите етимологисти, да се пишат тия, както се изговаряли и се пишъли тия думи въ старо време? или ните остават, да се пиши (книга, много, е, што) тия. както е прътъ сега въ книж-ния ни език?

Многу, многу съ господъ читатели, такъвите до-казателства против ненаучността непослѣдователността и непрактичността на етимологическия правопис! Ако друг-ите народи се придръжат от етимологическия правопис, то нитъ на-малку не треба, да глѣдаме на тых, а наи-вечѣ като заемъ пред очи, че Европейските наро-ди имат громадни литературни, веч написани, съ етимо-логически правописъ, и да пекатъ не можатъ го от-хвърля. Нитъ болгарите всичко сега на ново сътрѣ-даме; а чѣ въ всякакво ни е, да почнемъ и отъ всичко, што е наи-ново, наи-хубаво, наи-идеино и наи-пресно въ Европейската. Корсемъ треба ли, и нитъ да се заблуждаваме въ онитъ непитъ, въ кото се заблужда-ватъ и Европѣцитъ; а наи-вечѣ като заемъ пред очи,
чъ ако има поне едно нещо хубаво във това, дето еме останали тази натад от Европейските народи; то е — че възможно ни е, да избегнем всички не страшни заблуждения и всички-не опасни фази, през които съ минали тия; възможно ни е, да се възползузваме от техния опит; възможно ни е, да земем най-финното нещо от тях, послѣдното им слово по които и да е клон от науката.

Нима нетреба, да разберем, беджанам, чъ вспышка борба за фонетическя и етимологическъ правопис у нас, както и за Българщината или Русинщината на книжния нъ език, е борба за дали да се демократизират у нас правописът и книжната, или да се аристократизират, или да си останат аристократизирани тѣ, както съ сега?!

Още едно. Некои си мислят, че съ провинциализъмъ и члъновете съ, са, со, се, (са); въ, въ, во, ве (ва); и нъ, на, нъ, не (на), които ги употребявамъ вън отъ олтетериейнъ члънъ тъ, та, то, те (та). Менъ ми е чудно, защото ли не искаме, да разберем важността на тези съ члънове, а най-вечѢ като имаме нъ езика си и отдѣлено местоимени за секи единъ отъ чѣтъри-не члъна. Щото употребяваме местоименіятъ: той, та (тая), то тоа, тѣ (тя); този, тази, това, тези; вои, вая, воя, вия; и они, оная, онаова, ония, отъ които съ произвѣзъ нали тия члънове; то защото да не употребяваме и самите члънове? Евечѣ каквото отношеніе има между местоименіето той и члъна тъ, същото такове отношеніе има и между местоименіето този и члъна съ, между местоименіето вои и члъна въ, между местоименіето они и члъна нъ. Тогас защото да употребяваме члъна тъ, които произлиза отъ местоименіето той; а пъкъ да не употребяваме члъновете съ, въ, нъ, които съ думѣ отъ тѣ произлизат отъ местоимени (този, вои, они)? Нима членътъ тъ е по-достоенъ или по-голъмъ отъ члъновете съ, въ, нъ; та му правимъ таквъ голъмъ хатъръ? Не бива ли, да исхвърлимъ и него — нещото, което твърде многу се жълъе и отъ самите руски славянофили? (Вижъ „Болгаро-рускійъ журналъ“, София, 1885/6 г.). Евечѣ рускиятъ книжнинъ езикъ можи, да си минава безъ члънъ; тогас защото да не можи и нашиятъ? Евечѣ то-
глас книжници ни език трябва ката по-близък до руския би станал, отколкото е сега (ако би целта на нашите книжници език е, да гоним от него българските думи, членове, граматически форми и идиотизми, само -и само за да сме се доближили до руския език). Кои както штете, нека кажа; ама не обясвамо му остава на човека, като вижда, как нашите граматиари и високоучени се придвижват от малку употребяваното десктивици (пищтуц или пищъки), от съвсем малко употребявано неопределен но бъдливе (писа штете), и от хих и една неупотребяваното десктивительно причастие на шти (винайшти); а пък за такива едни неща, каквото е членовете: съ, въ, ня не искат и да знаят, че сега ѝ е от тех, премират ѝ, макар и немалко да се употребяват тия. Като ги сметат за провинциални членовете: съ, въ, ня, не бива ли, да ги имат за провинциални и десктивици, и неопределен но бъдливе, и чуждо-но десктивительно причастие? Евти и тия не съ много распространени въ народа, — как нак нема да се употребяват въ книжниния език членовете: съ, въ, ня, ако беха сега говорили тия въ щрнове или Корнишанско или Панагюрско?

За сутиятственото значението на членъ съ и местоменянето му този може се зеши че реди прищемръ: “Всички тееми неща, които ти разказах, ги чуих от единого-съ,” на место “всички съ неща, които ти рассказах, ги чуих от единого-съ,” както и от думи: тееми (тъ-се), такнксе, тогаъс, толкусе, носихе, лътосъ, есненесъ, зимасъ, пролаксъ, през денъ-съ, през години-съ” — неща, които прекрасно доказват, че членът съ се употребява у нас и ѝ е своеврен на езика ни.

За сутиятственото значението на членъ въ и местоменянето во може се зеши човек от единого-то значението на славянското сей, турското бу и французското се-съ.

Както за сутиятственото значението на членъ нъ може се зеши човек от местоменянето оня, което въ книжниния език се употребява слъд името и наместо членъ нъ, напр. “Всичко онъва, което ти казала, е верно,“ им. “всичко-но, което ти казала, е верно. Съ малко сознавам, че младината на българския народ или книжнина не зависи от пръвмването или не-
пръвватът о на тия члънове въ книжніа на език. Поговорих тук малку за тях, не запитото върху, чѣ штото дѣ се пръвватъ тия; ами запитото съ мѣ предизвикили, или по-добре да кажа, за да изпълни на-яве, до колку еме нѣ въ непослѣдователни, като гоним бѫлгарските си думи, бѫлгарските си члънове и други хубави неща отъ една страна; когато отъ друга шкъ се борим и работимъ бохъм за доброто на цѣлія народъ, бохъм за славата на бѫлгарската книжніна, бохъм за образованіето на книжніа си езикъ!

За всички-се нещта — както за турските думи, така и за руските, така и за правописа ми, така и за члъновете съ, въ, нѣ сило не бѣха нападнали нашите критици, когато преди две години излъзла бешѣ отъ печат книжката ми „Дедо Стоянъ.“ Ни най-малку не искамъ да знай отъ несправедливия нападаня. Единично кого нещото, което за най-многу ми е жалъ въ този случай, то е въз: какъ нѣма отъ нѣдѣ оня ми стари гърчани философ Сократъ; а че да се нозасрами малку отъ „вашите смели и всенапушти критици. тѣ като той не придержанъ отъ начальо: „едно знамъ — че нѣщото не знамъ“; а шкъ нашите критици се придержанът отъ всеком друго начальо: „едно знаемъ — че всичко знамъ.“

Най-послѣ нека кажа нещото и за самата главна работа на сочинениѣ-во ми.

Писаното въ книжката-ва ми по Македонскія етнографически маслаат, можи се каза, служи нѣ какъ като встъпителъ на работата ми, която штъ члѣвь, можѣ би, повечѣ отъ оемъ коли. Издавамъ го на отделна книжка—едно, поради писаното ми по федерацията на Балканскія Полуостровъ; а друго, поради всички-се нещата, за които се говори въ предговоръ. Необходимо ми бешѣ, да се поговори, както за федерацията, така и за работи-не въ предговора; а шкъ данатоварвам главната си работа съ нещата, които за некои отъ читателите, може би, не са необходими, не го намерихъ за справедливо. Ето защото се ремихъ, това си встън-
мълвлице заедно съ другите нещата покрай него да го издала на отделна книжка. Еве че никой не му бърка на читателя, да припишете книжка-ва към главната работа, която е почнала веч да се печата; та още по-целно нещо от двете книги наедно да му стане, ако обичат.

По неманъ буква за малкия йус въ 18 страници употребил сам буквата (Ѣ) на голмия йус.

Габрово,
1887, Іунин, 12.

Спиро Гулабчевъ
По етнографията на Македония.

Първи дел.

За забележкване е, че сърбите като си правят върху Македония, повечето пъти съ съ думата „славяни“ именуват Македонските българи, от колкуто съ съ думата сърби.

Не ли се струва мен, от безпристрастие да прават това, нешто сърбите. Може би може човек, да си представи, че съ разлика една дума била безпристрастно употребена там, гдето каквото и да се говори, всичко пристрастно се говори. Никак не е чудно, сърбите да правят това, нешто по други съображения. Тия, види се, признават въ си себе си, че не съ сърби Македонските славяни, за които претендуват. Тия, види се, именуват ги съ думата славяни, за да можат отсетне, като се опират на нещо и други тъй твърде слаби доказателства, както нито видимо нататък, да извадат заключението — че Македонските славяни съ много по-близки въ съ сърбите; а че от тук се може да извадят и второ заключение — че Македонските славяни повече съ сърби, от колкуто българи.

Лично аз не отдавам големо значение на това, дали съ такъв или накъсен порекло се налагават Македонските българи от сърбските патриоти, които въ същността, не съ въ сърби. Гърците и до сега още ги именуват Македонските жители ту съ именото „Елин“, ту съ именото „Булгарофони“; при всичко това тия си остават съ такъв искърбиен, каквото и си съ. Чърногорците се наричат от отделно народническо име; а пък тия си остават съ такъвски сърби, каквото и си съ. Етнографическата петна за Македонските жители, треба, да се добри не съ да ги именуваме славяни, вулгарофони, или незнаем как-си и как-си. От своя страна аз споменава съ това
пешто, само за да пазя някой най-вече, съ какви едностота съ съвършението край доказаването, че македонските жители съ били български. Аз съм една това пешто, за да видя светът, че то е несправедливо, а не че е неверно. Евтъл етнографическата епизодия за Македония между българите и македонците жители, а не за дали съ съ славяни. Кореспондентъ, да съм една пешто и да друга една причина—за да излъжа някой, че не съ съ сърбите натрие, които съ името "славяни" пискат, да експлоатират етнографическата истина върху Македония; че обикновено пешто е между широсърбските натрие върху света това, дето лукави, съ такъв едъл и измайлии наименования за да експлоатират етнографическите истина между народите.

Значи е всеки, който по-критично гледа на работните, че руските славянофили съ помощта на думата "панславизъм" пискат, да достигат свои си "панруисъм". Като тръгват от тази идея, мношества има из между славянофилите върху Русия, които съ думите "Славяннизъм", "Славянски език" пискат и тия, да експлоатират етнографическата истина върху Македония, за върху полза на своието си пък славянофилски (прусейки) идеи. Чували съм съ ушите си, да ми се проповедва от един славянофилът върху Русия, че въ македонците требало, да съ земем за книжини език славянския език, а не сегашия новобългарски, той като това за нас македонците съставявало една голема гордост, пък азът и наши, македонски били славянски език. Разбира се, тия проповеди македонците били, съ хитра задна цель. Както е знаео, един от трите неразделни идеи, които съставява символа на славянофилите, е да се земем руския език за всеславянски. Другите два идеалът, които влиза върху символа на славянофилите върху Русия е: всичките славяни от една вера, християнско- пра ославяна, да стане, и всичките славяни от един монарх, руския император, да се управявали. Тия знания, че мака е разликата между старославянския и руския сегашен книжини език; че многог по-много шите можат съ достигните целта, ако да проповедват направо, руския език да съ земем за всеславянски. Това е причината, дето съ земем тия да проповедват славянския език върху Македония, като съ уверен, че отвечетът тия хубаво и лъчено шите можи, да послужи той. Като прехождо стъпала към руския
Аз го права маслаат това нещо, защото виждам една голема свирка откъм тази страна между руските патриоти (славянофил) и сръбските патриоти (македонфил). Аз съм уверен, че в краен случай и сръбските патриоти (*) не би съм отрекли от звънча̀лято на гореспоменатата руско-славянофилска идея по Македония. Тия триста ката по-би предпочели, да се звъне във Македония славянски език; да хванат, да се наричат македонците съ името „славяни“, от колку да се разби в там сегашнит им новобългарски език, от колку да остане, да се наричат македонците съ името „българи.“ Ето и защо друго тия многу по-привлекателно да се именуват македонските жители съ името „славяни.“ Нам не ни е дума та за старите македонски жители; та да ги именуваме македонски славяни. Работата е така: сегашнит македонски език жители; а че треба, да се именуват съ сегашнит им чисто народно име, а не съ старото им, а не съ езикът език им име „славяни“. Съ езикът им име „славяни“, би било справедливо, да си служи човек, ако да беше етнографическата спречкост във Македония само между българите и гръците, тъй като тия сх от совсем различни езикова. Спречкостата между българите и сръбите във Македония не е за дали от славянско език съ македонските жители, а за от коя славянска народност съ тия. И че има във Болгария съ славяни; при все това не ги именуват „български славяни“, а „български славяни“. И сърбите във Босна съ славяни; при все това не ги именуват „босненските славяни“, а „босненските сръби.“ Ис кам, да кажа, че и за македонските жители сръбските патриоти, ако да беше убедени, че съ сръби, требаше, направу „македонските сръби“ да ги именуват, а не „македонските славяни“. Всяка от това сръбските патриоти съ порекло „македонските славяни“ прават ги давали (че били сръби) и всичките славяни във Македония; когато от друга страна пък съмните тия припознатал, че всичките славяни по Источна Ма-

(*) Моля господъто истински сърбски патриоти, да си знаем, че съ това име аз разбирах във книга-ва си ония сръби, които се водят от етнографическите чувствования и идеи на г-на Милевич, които се воодушевяват от хи- шницеската шпорелска патриотизъм.
къдопиня, отсам Вардар, съ българи. Спречкванъто тук е не за венчаните славяни върху Македония, а седе за ени, кон-то съ отъдад Вардар. Ето запитът аз, като знаям пред очи вен-чане-се нешта от една страна; от друга иъ, като съм твър-до увърени, според както се надевам, да се докажи относътъ, че дявалните македонски славяни не съ сърби, намиръч го, за най-право, да си ги нарчием „македонските българи“, без да му глъдам, че сърбските патриоти ги сметали за сърби, или — седе „македонските жители“, или пък седе „македониците“, като съм уверен, че няма да е мячно за читателя, съ тези имена да подразбира, че за дявалните бъл-гари, за дявалните жители върху Македония е работата.

Според мене, най-справедливи критери, по които, тре-бело би, да се решава, дали един народ е от вая или онези народност, е езикутът. Говорят ли върху една страна венчаните и жители по ерменски? — треба, тия да се сметат за ермене; говорят ли върху една страна венчаните и жители по маджарски? — треба, да се сметат тия за маджаре; или на го-ворат ли по български? — треба, да се сметат за българи. Когато е работата, да се узнае, от каква народност съ сегашните жители върху Армения, или върху Маджарио, или пък върху Македония; то треба, да се разглъдат тия тъки, както си еж сега, и то седе отъ дя езика им. Ни най-малко не е не-справедливо, ако нив броеме сегашните жители на Елада за гърци, или на Румуния за румъни; ама макар тия некога да съ бивали и славяни, или трако-плирици, или скиги. Също тъзи ни най-малко, нежа, да е несправедливо, ако нив, опираики се на сегашни им говорени езики, заемат, да броеме сегашните македонски жители за българи; ама макар тия некога да съ били и трако-плирици, или „славяни“, или „сърби“, или …, ако шети и румъни. Ако да глъдаме на потеклото, на кървата на народите; то нежа, да намерим измееждку културните народи върху Европа, както и върху самия Балкански Полуостров, ни един такъв, върху кого да не е възнаграден смес от други народи; които да е останал чист тъки, както си е бил от най-начреши. На и да предположим, че има такъв народ; нак не треба, от потеклото или кървата му да се едни за народността му. Но потекло, по кървя, тои, можи, да е от една народност, а по езика си да при- надлежи на совсъм друга. Тогаваите, можи, да е, кои знае, от какво потекло, или кърв; при все това мнозина ги
сфатуў с кь турскі народ, ткі ката на чисто-турскі език гов
ворат сеў. Бъ Соедненійте Държави на Америка пізв чіу-
do негри хора, както я чіуло мелзан хора, кото не знан
друг език, освен едны английски. Къ кои народ сега, тре-
ба, да присметнем тзв хора? — Към английскія ли, съ ко-
гото имат едны и сжити език? Към американскія ли, съ ко-
гото имат едны и сжити интереси? — или към африканското птв-
ме, към немскія, французскія и други и други народи, от
кото си водз твя (сегашните американци) потеклото? Твіа
нешта съ да толкус верни, штото срам и укор, треба, да е
за едни истински и прогресивен интелектуален човек, ако
не допушта или, ако не посега, да разбере, чъд едно от най-
главните преимущества на сегашната цивилизация е и воа,
дето да може, без никаква вреда за прогреса, едн и сжит
народ въ едно и сжито време откъм потеклото си да принад-
лежи към едни народ, откъм верата си към друг, от към
езика си към трети, а откъм интересите си към чѣтовяти.

Сжито ткі и исторіята, не може, да е земи за опорните при
ознаваніто, далъ от вая или оназ народност е едн народ.
Швецарія сѣ състози от три народнинскі елмента: немец,
француз и италианц. И трите твя имат еднаква исторія; и
трите твя съ готови, и да измржт за своята си национал-
на татковина— Швецарія; при все това секои едн от тех
принадлежи си на отделна народност. Да земем друг един
пример, съвсем противоположен на озан въ Швецарія. Сър-
бите и харватите немат еднаква исторія; едните принадлеж
жат към „православната“ христіанска црква, а другите към
„католическата;“ по причина на вековна исторически
честь антагонизъмъ между тех твя си се сметат за отделни
народи: при все това езикът им е еднакъв, и светът ги
знае за едн народ; твк и у самите тех вече се поглеж
побежда въ съзнанието на народнинската им еднаквина. Като
сметат сърбските патриоти, чъ харватите битъ сърби, на какво друго опорните прават това, ако не саде на езика им отгоре? Тогас швято и за македонските жители да не се опирате саде на езика им
отгоре, като дйрим, далъ от вая или оназ народност ек
твя? Кореем, и да има некакво си значенът исторія, наск
е направно това въ македонската етнографически мислят, ткі
ката исторіята на македонските жители, както штс видим на
такт, маи е совсе тоедна от на сърбите; ама макар твя
и да я звинят под винианов при доказването си, че македонските жители съ били божъм сърби.

За забележането е, че и характерът, че и правите на един народ не могат се земи за опори или за критерии при узнаването, далеч от тази или онази народност е той. Въ характера на един народ, можи, да влият или да се отразяват потеклото му, джинсът му; но от характера на народа не могат се определявя стрелънитъ му или народността му. Въ днешните църквогорци, никак не е чудно, да има и чисто-илирска кхър, да съ тия от престария илирски джине. Еве, по характера си църквогорците многу по-си приличат съ арнаутите или гънтите, от колко съ славяните. При все това, славянското самосознание, славянските народнически стрелънит на църквогорците съ многу по-славяни скон, и от на съмиите славян. И ништо още нито тия съ народнината и народническите стрелънит на арнаутите и гънтите, които речи от всички се броят, право за от джинеса на иприците да сх. Ни най-малко не е за чуденът съ, дето по народността си едно население да принадлежи към една народност, а по характера си и правите да си уди съ некои народ от всевъз друяя народност. Та на характера на един народ можат, да влият и историчеките му (политичеки, общеестествен, икономичеки, културни и др.) условия, въ които е живел той през многу векове, както и самите физически условия на страната, която е населявал. Никак не е за чуденът съ, дето характерът и правите на неколку населения да сх еднакви, защото тия (населните) да сх от различни народности. По многу места въ Турция и Сега-сега се нахождат християнски населънства, от различни народности, които речи че съвмем сх се оприличили съ турците отъ характера и правите си. Смело можи се каза, че на характера и правите на македонците, можи, да сх повлияли и арнаутите, и власите (ромъните), които ги има наоколу, и турците, както и географичните и историчните условия, въ които сх били поставени. Ето защото и характерът на македонските жители, не можи, да се земи за един от принципите, върху които, треба, да се опира човек при диферентно съ етнографичната истина въ Македония.

Скръбките патриоти, като се нахвърлят, да доказват, че македонските жители съ били скърби, зинмат за опорите и облъч лошото им, и обичните им, и песните им, и Марка-Краля, и други
ошите некои нешта. Да доказва човек, че жителите на една страна съ били от във или опаш народност, като се опира на такъв едри нешта, като: облъчко, обични, песни итн., што се речь, народно да се придава за каквото и да е, само и само да се забърка работата, та да не можи да пази виниш истината ние. Никоя не можи каза, че всяко един народ съ има веч и совсем отделно облъчко, совсем отделни обични, совсем отделни песни, приказки итн. На най-малку не е чудно, та и тъврд че съ съръшта, што един народ да е от една народност, а пъкъ облъчкото му да е като народ от друга народност; или една и същия дреха да пасат два народа совсем независимо един от друг. У новчекът от на- шите благар постъ е народна дреха; когато е тази е същата тже народна дреха и у турците. Феса турците съ го имат за свои народна чепчи; при ве е това всичките жители въ Турция без разлика на народност, както в многона скрби въ самата Сърбия, и до сега още пасат фесове, ама някъде и да не ех от турската народност. Същото така е и съ обичните, и съ песните, и съ другите нешта, съ които съ служат скрбски натрядни при доказване съ, че македонските жители съ били божки скрби. — За чуленъ е това, дето скрбските натрядни не можат или не писат, да признают ду- ри и научната истин: че човешкии дух у различни народи при еднакви условия еднакви плодове дава, че така- ва е та обичевченствата, природата на човешкия дух, што то много обични нешта се развиват в хората совсем самосто- ятелно и независимо от техната народност.

Всичките скрбски доказателства за че македонските жители съ били скрби, и отделно за едно по едно отделъ шите ги разглъдам, до колку е съ тях прави или криви. Защитиха ги тук в начелото маку само за това, за да изгърн на яве, че неевр, ненаучни е и самите начали на скрбки доказателства, и самите принципи, връхку които скрбски те натрядни градят зградата на доказателствата си по македонски етнографическия началят. Въ края на XIX в., етно- графическата истин на което и да е население, треба, да се диси, като се опираем, като потегляем от други принципи, а не от такъв, като: потекло (происхождение по кърв), истори, облъчко, обичн, песни итн. Ако хванем, да диси ет- нографическата истин въ Македония съ попоната на такъ- вис един нешта; то бездруго тогава, треба, да обясним вин-
манът и на архитектурата, и на покътнината, и на ястията, (и на вкуса), и на танците, и на игрите, и на народното лъкува-
ти, и на магнитите на македонските жители; тък и всичко се ненът от постъв да ги изпредим съвършенно еъ на българите и сърбите. Обаче, от геза причини, от причините на почи-
нъка (бита), на естетическия вкус, на искусството, на кадъреностите или дартите, на кра̀ликологиата или на самата яния на снагата, както и от причините на историата или тради-
циите; на правите или характеристи, на обхъкото и др., многу по-право е, да потегля човек, или да се огляпа на тех, ко-
гато е маслаятът, за да види еъно политичческо цело, треба, да составяват две наелъни; дали към вая или онази държава, треба, да се присоедини политикчески еъно населънътъ. от кол-
kуто когато е маслаятът, за дали от ваква или имаква народ-
ност е тоа.
Тук му е местото, да си кажа, че аз съм се зел, да спо-
могна според силите си, за да се разпъни до негде сърбско-
български етнографически маслаят върху Македония, че запишът ниски слънчовката или урлинката, без друго да се присоедини Македония към Българското княжество; че запишъто съм от онзи, които мислят, че без Македония българското народ навеки нема да благува и прогресира; че запишъто ми се ниска, да съм от онзи, които мислят, че политиччески идеалъна е на еън народ, треба, да се състои върху да се разширя-
чват владенината му; а запишъто се има за дължен, да по-
кажа пред света истината, штом виждам, че ти е верна, ка-
то съмто наука наистина, а най-вече като съм родом от са-
мота Македония, а че може и да се интересувам за съдъ-
бинните на тази алобъта страна. Коресл, за Македония и сърбско-българска етнографически маслаят върху нея, треба, да се интересува и секои един българин или сърбин, които мислеше за тази божъна своя страна. Евеътъ до сега Македония, може, да беше и свободна, ако да немашъ този сърбско-
български, както и онзи ми ти (!) гърцко-български етнографически маслаят върху нея. Евеътъ тази сърбско-
българска спречкость за Македония (както и онази ми ти гърцко-българска!) е и една от най-главните мнозини, една от най-главните прегради, които бъркат и прекият нато-
ва, дето да се достигни една федерация на Балканско полуостров — тази единница най-искрена, най-постоянна, най-
здрава и най-надеждна за прогреса общота „покровителна“
на всичките слави и престъпвани от великите държави бал-канските народи. Македонските племена за вълните македонски жители не е разяснено, пък и не е поставен на научни теми, било откъм етнографическата страна, било откъм политическата; било по между сърбите и българите, било по между гърците и българите; било, ако бяло, по между турците и българите, сърбите, гърците. Да се разясни нещо, която е по македонските искания на истинските патриоти между гърците, или между сърбите, или между турците, или между българите, или възможно само от македонци, е необходимо само тъй, както е необходимо (понякога и просто изобщо) и за югославските, и за хипотетическите словени (невежи!) патриоти във тези, извънски и някои една за прогрес, екстри на народностите. Много е, да има човек работа, да дадоюва истината на хората, които ще бъдат носители на предимства на хипотетическите патриоти, и тези македонски етнографически искания между тези, които са преди пред веднажен не би искали, пък и не се да само, само, да признаят менеджер и най-бъдните научни истини — на хората, които ще бъдат зверството си, като слънцата, се при- държат от слънцата си патриотизъм! Друго — на пълно съзнавам, че не по етнографическите искания, трябвало би, да се пиши сега у балканските народи: амп що да се пра- ви, когато предразсъдъдниите, когато опасните заблуждения на хипотетическите патриоти със невежи членове на македонски етно- графически искания тама сега укрепи пренебрежимата федерация на Балканските-Полуостров, както и укрепи пренебрежимата свобода за македонските жители. От българската страна речи-чъв совесем не се е писало, за да се докажа на свеста, че македонските жители са българи, а не сърби. На българите, види се, като чъв и инстинктивно всеки в стен се искало, да доказват, че българите в Македония са българи само така; както и на сърбите никога не би се поис- квало, да доказват, че сърбите в Босна и Херцеговина са сърби; или — на хърците, че критяните в Крит са гърци. Виж, въз езика на македонците има чъв и не е- дни, ами три, както има и въз българския език: нема на- дежди и неопределимо начинен, както нема и въз бъл- гарския език; нрава се сравнителните същества, бългърите, то време, причастията и други, и други още граматически и синтаксически работи само така, както и въз българския език: а пък от българска страна речи-чъв и на- малку не се е писало до сега по тези неща. Шубе ги е било,
види се, сърбските патриоти във претенциите им за Македония; та поради това и доста много със писали по македонски етнографически маслаат; при всичко че българите даят и не съ възразявали на онова, което е писало от сърбска страна; при всичко че съ имали и съ можели, тъйреде и тъйреде много да възражават.

Тъй или някакко върти, се треба, да се убедим, че, да се разяснява, научната обществ, и от всичките страни — образ, македонски етнографически маслаат, е важно, както за македонските жители, така и за България, така и за Сърбия, така и за другите балкански държави, така и за бъдещата федерация на Балканския Полуостров. Едно само, треба, да си имаме на ум — нито, като се разгледа етнографически маслаат във Македония, да не се вмесва във него и частното: 11 ент (сильно жъланий) на некои си за еднизването и към вои или ония народ, към вай или оная държава. Отсъствието политически маслаат на Македония е причината, дето да се разгледа и етнографическият и маслаат; но от друга страна някът и етнографически маслаат на Македония е причината, дето не е можил и не можи, да се реши политическият и маслаат. Етнографически маслаат на Македония сега се е разгледал във валъма свързана съ политическото и; та поради това, види се, и не се е още разрешил, тъй като сега от политическото, от приетостното гледиште се е гледало на него. Политически маслаат на Македония е едно нещо, а някът етнографическият и совсем друго. Строго, треба, да различаваме един от друг тези два маслаата на Македония, тъй като и нак политически маслаат вечно и те залага и бърка на етнографическото; а някът етнографически маслаат вечно и те споява и пречи на политическото. От каде на каде политически идеал на македонските жители да тегли, да не можи да достигна за хятъра на некакъв ефективен и искусствен поддържан етнографически идеал било на България, било на Сърбия, било на Гърция, било на когото и да е? Да се разгледа сърбско-български етнографически маслаат във Македония, ште се речът, не да решаваме (като съ правили до сега сърбските патриоти), дали към Сърбия или към България, треба, да се присъедини Македония; а да се докажи, дали от сърбска или българска (сегашна) народност съ (сегашни- те) жители на Македония. За да не би и мене да не
окриви некої към тази страна, като сами се зел, да разглъжда сърбско–българския етнографическ и маслаат във Македония, аз нарочито и още от сега шите си дам мнението и по политическ и маслаат.

Несправедливо, ненаучно е, да се зима политическ и маслаат на македонските жители като принцип, като опориште или като трага (диря), от гдето, треба, да се потегля при диренът и доказванът народността им. Същото тъй от друга страна и несравенидливо, ненаучно е, да се зима и народността на македонските жители като принцип, когато се решава или доказва, че към воя или оня народ, требало, да се присоединят тия политическ и. Две или повече населния от един народ, треба, да се свъдват по между си политическ и, не защото със делове от един и същ народ, а защото го изискват интересите им. И на-опаки, две или повече населения, што го изискват интересите им, бездруго, треба, да стоят разделени политическ и; ама какър тия (село) и да със делове от един и същ народ. Когато е работата за политическото оцелокупване на две или повече населения, интересите им, треба, да играят многу по-голяма роля, от колкя народността им. Въ политикского живот на хората интересите им, треба, да се слушат, а не народността им. Поради интересите си различни населения можат, да се зберат и да здружат братск въ едно политическ цяло, както е въ Швейцария съ югъните, французите и италианцитите. Същото тъй поради интересите си можат, да составяват отделни пък политическци целища и такви населения, които със делове от един и същ народ, както е съ югъните въ Данция, или въ Шлезвиг и Германия; или пък както е сега съ самите сърби въ Сърбия и сърбите (църногорци) въ Църна-Гора. Че това е така, доказва се и от украинцитте (малоросите) въ Галиция (Австрия). Тия

*) Украинский (малоруский) народ е отделен славянски народ въ Русия и Австрія, когото по незнаенъ и по причина на ширилъскить натропизът совarem несравениливо го сметат, а най-вече руските славянофилци и руската правителствена партия за единъ съ руския народъ; когато украинский славянски народъ се различава отдъ руския славянски народъ тъй, както се различива и польски народът, чъникъ, или словински народъ отдъ сърбската.
които съ около три милиона, но никакъв начин не премат, да се присоединятъ към сънародниците си украинци (малороси) въ Русия, които съ около петте-след милиона, ткъ като политическото тереджъ на населението въ Русия е многу по-лошо, от колку въ Австрия. Тяхните примери съ многу въ историята. Тези нещата се подтвърждаватъ отъ самата историческа практика на народите. Ето защо, какъто при решаваньто етнографически маслаат на некои населениа евхѣт, треба, да се зима за най-справедливи критерии; така и при решаваньто политически им маслаат интересите пъкъ, треба, да се зимат за най-справедливи критерии.

Сознавамъ, че идеята на интересите можи, да докара невеждите населениа до тамъ, дето да хванатъ единъ-другъ да се ядатъ; но азъ не разбирамъ идеята на интересите отдѣлно отъ идеята на гармонията и идеята на солидарността между хората. Евеът и идеята на народността безъ идеите на гармонията и на солидарността можи, да доведе населението до изключително изолиране. Да бла и не можи, да бъде люто и образовано населеніе, което да не признава и да не се стреми, да практикува идеятата на интересите въ свързка съ идеятата на гармонията и на солидарността.

И чистъ сърбът да съ сегашните жители на Македония, какъвто несправедливо би било отъ страна на сърбскитъ патриоти, ако ти не зачитатъ политическите, икономическитъ или каквито и да съ, достойни за зачитане, интереси на македонскитъ жители. Същото нещо, требало би, да се кажи и за другитъ народи, които претендиратъ, че македонскитъ жители съ отъ технитъ народност; ами азъ на тяхната май-много на сърбите за това, защото за техъ ни е думата тукъ, пъкъ и наистина малку ти е грижъ техъ за интересите на македонскитъ жители: ама макаръ и да напиратъ, че тия (мак. жит.) съ били божъ сърбъ.—Преди три години, когато се бешъ почнало между народа въ България едно движение съ митинги, за да се турятъ въ десиетъ 23-и и 62-и параграфъ отъ Берлинскитъ трактатъ, за въ Македонія, сърбите не подкрепиха това българско движение; ама макаръ и да бешъ това за доброто, въ интереса на македонскитъ жители. Наопаки, за годъмъ чудо, тогава тия съ зеха, задружно съ гърците и турците да правятъ контра-митинги на българските. Дето ши се речъ, совсемъ не ги е грижъ сърбите за интересите на македонскитъ жители; та поради то-
ва и правиха митињи, за да не се даде свобода на Македония, за да не се турел във действието 23-и и 62-и параграф от Берлинската трактат. Нима джинджи сърбските патриоти си мислят света за толкус глупав, што да не се сецата, че сърбите от към милбенът си за Македония накълън са се оприлицили на оная разбояница тъжновна майка при Соломона, която склонила била на Соломоновото предложение — да се развеселя на-две давалният чедо? Такава е ли тя — дуловата на сърбските патриоти към македонските жители? Като ги светат македонските жители за своите братя, давък във интереса на техните братя си се бемът, ако се туреха във действието 23-и и 62-и параграф от Берлинската трактат? Сърбите, тревожни, не да протестират, а да се радват и да поддържат, като некои друг народ по каквито и да било там побуждения се земат, да спомага на техните братя. Евчъ свободни българни правеха митињи тогава, не за да се приседини Македония към българското княжество, а за да се даде особено значение на свободата, основа свободничеко управление, което е отредено, и още преди девет години от самите велики държавни и съсъгласието на самата Туриция. Тогава започна построяването си нате митинги против самоите, явни като бел ден, интереси на македонските жители?! Чито сърбските патриоти не ги боли за македонските жители; ама макар и да ги наричат своите братя сърби, доизказва се и от воля, дето във сърбските вестици не се сръщат речи-чъркави политически искания, никакви убеждавания спрямо турското правителство и турския народ, за да се дадат на македонските некакви правдии; и поне за да не стават в Македония такива золуми, каквито стават сега. Вътър сърбските вестици не се сръщат и оплакване бягът от страната на македонските жители за турските золуми, на които съ изложени. Така шеото по сърбските вестици човек би си помислил: или че сърбите совсем не се интересуват за халата на македонските жители, или пък нарочито крият турските золуми в Македония, като се боят, да не би да се дадат некакви политически правда, а сп. послѣ да нема маслата за освобождване (да нема мами за зваклажданет)! Смела е тази мисъл; но когато не иска да поверява на нея, нека изучи по-от многу страни и по-отблизо сърбските претенции за Македония; а че тогава ше види, как най-пълна маслаатът, за че македонските жители съ били
сръб, не е нищо друго, овенен маана за завладяванет. Преди 1865 г. или наиз-рано преди 1860 г. немало го е гои маслаат въл Скрбия. Идеята, че македонските жители съ били сърби, е нова идея въл Скрбия, и чисто политически идея, само че съ етнографически було (воал) преувеличено. Ако да беха сърби македонските жители; то сърбските патриоти изх подногеха маслаат за тех и още от самото си освободване (или от 1840 године), както съ си спомничли и съ се погрижили за тех българите и още от самото начало на възраждането си, при всичко че се нахождаха под турската политически и фенерската духовен ярем. 

Да се присоеединела Македония към Скрбия! Но дали за интересите на македонските жители иска, да стани така, сърбските патриоти? Ако е за интересите на македонските жители; то защо не ги загълтиха преди три години? защо не ги захапат и до сега още? Ако е път за интересите на Скрбия; то защо не се изказват ясно и не знат, да си послужат съ правото на сила? ами по такъв един лукав и безочлив начин съ се зели, да експлоатират етнографическия интерес, да подигат етнографически маслаати въл Македония, за да можят, да прикриват съ тех своите задни политически планове за нея? „Македонските жители били сърби“! ами като съ били сърби, защо бе господстват сърбски патриоти не искахте преди три години; защото неискате и сега, да се махнат золумите въл Македония, да се турат въл действия 23-и и 62-и параграф от Берлинския трактат? Според вас, ше се речеш, македонските жители съ сърби само за това, защото ви се иска, да ги присоеедините към себе си, та да станете по-голяма държава; а не защото вък боли за тех: тъй, а? Не така, господстват не така, треба, да се постъпва. Необходимо е пък и длъжни сте, на македонските жители, да погледнете преди всичко като на хора, които имат интерес за живот, за живот; агъ подире и като на сърби, които, трябвало, да служат като безживени елемент на вашия химикалски патриотизъм за създаването на нашата въл фантазията ви Стефан-Душанова-държава. Ами ако македонските жители, като ги сметат за сърби, поискат, да се присоеединят към вашата Скрбия, а към Царя-Гора? ше допустите ли вък това? Като съ били сърби македонските жители; то защото и църногорците не доказват пред света сърбската им народност? защото не
се грижат за тех църногорците поне? зашто и тия като вас не претендират, да ги присоеединят към себе си? Както миележ за хърсеговиците, не биваш ли, не можех ли, да миележ църногорските сърби и за македонците? Не показва ли това, че църногорските сърби не признават македонските жители за сърби; та поради това и малку ги е ения за тех? Разберете, че самото ви сознателно незащитане интересите на македонските жители показва, че тия не съ сърби. Но и сърби да съ; та што са източни от това? Нима, ако Сърби се пороби на Австрия политически, трябва, и македонците без други да се присоеединят към сърбския народ и своеволно да подпъднат под същото австрийско робство; само и само защитото съ били сърби? само и само за хърка на празната идея за некаква си народнина съ целокупнияна!? Не забравяйте, че отделване на Американските Соединени-Държави от метрополията им — Англия, и неразчлененото на швеизарските немци, да се присоеединят към великата оцелокупена сегашна Гърция, прехранява може, да служат за ърник на македонските жители. Кои, както ште, нека кажи; ама самите исторически факти, самите стихии на природата показват истинността на това, че пресна идея е идея на народностното оцелокупване, што е то без интереси, што е то въ антагонизъм съ интересите на населението, които, трябвало да се оцелокупват.

Тези неща, трябвало би, да се казват и за самите български патриоти, които се придържат от идеята на народността, (от идеята за некаква си Велика-България?) тази като от техната страна совсем несправедливо би било, ако тия за хърка на идеята за некакво си народниско оцелокупване не бяха тъй добри, што то да се уважат политически, икономически и каквито и да съ интереси на сегашните македонски българи. Ако хванем слънцата да се придържане или, като било добро нещо, да се придържаме от идеята на народността; то защо да не се придържаме и от идеята на плътмеността? защо да не се жертвуват интересите на некои отделни славянски народи за хърка на некакво-си всеславянско, плътмено (велико) оцелокупване? Обаче, като две и две — чътири, е значио веч от хората, които обичат, да знаят, разбира се, че самата историческия практика на плътмените народи, самата история и самата наука ни подвърждават невъзможността и нелъжността на плъ-
менината идея. Но тогава, както пред идейта на пълмениността, треба, да се предпочитат интересите на отделните народи; то защото пред идеята на народността, да не треба, да се предпочитат интересите на отделните населения? И на петициата, няма българските патриоти, които се признаят от идеята на народнинското българско оцеплюване, не настолват, да се присоедини Македония към българското книжество и тама, ако (даноо да не бъде!) по някакви-им непредвиденности изпадни то под руското робство? Ето защо е место, може, си каза, че петициите български патриоти при решаването политическите насаждат на Македония, треба, да обхорчат вниманието на идеята за народнинското ни оцеплюване на интересите на населението, които има да се оцеплюват, а на вече като тези интереси си интересите на робото македонски жители, и сяк интересите на федерацията на Балканска-Солюстров. Слична, дето през целия 1400 години не се били късат във народа ни такъвите български патриоти, които се за „Велики-Българи“ са бълнували. Славните (!) нами патриоти: Симеон, Цампил, Асен II се за императорски титли, се за Велики-Българи да достигат, сяк кърдисали народа и сяк то тякали на където ли скими, и както им кърпили. Народите съществуват не за на воените потъта, (не за на военските насаждения за хора!!) да се карат, като стада овци; а за да миричат, да благуват и да се развиват и развиват от към сега една страна. Где ги Великите-Българи на Симеона и на Асен II? Где и Великата Стефан-Душанова държава? Где ги пропославляните римски империи? Величеството на сегашната руска империя ли, треба, да им блазни? А я позитайте за хала, за интересите на населението съ потта и кървата на които съ били достигнати и съ били поддържани всички се великоси! Совсем не съ се грижили за хала на жълтите подвластни населния величите такъв побесняли за „Велики-Държавни“ патриоти; та поради това и „камен въз камен“ не е останало и нема да остане от тех: жалко само за зверското кърдисване то техна причина на милони и милиони хора, било чрез меч, било чрез глад (чрез сиромашня)! Според мене, Македония, треба, да съставя едно политически цело на Балканската-Солюстров. Това се писава от интересите на македонските населения, без раз-
лиза на народност; това се изисква от интересите на федерацията на Балканскія-Полуостров, която във се изисква от интересите на всичките балкански народи; това се изисква от интересите на прогреса и на цивилизацията.

Наи-главният елемент във Македония е български; по освен него там има и други още народни елементи, като: турци, гръцки, сърб, ариадини, власи и евреи; а чвърстък-се елементи, земени на едно, составяват там не тук-тук, най-важен елемент сравнително със българските. Що се касае на интереса на тези македонски населния, да се свободи; ако макар и като отделно политическо цяло. Ако тия не съ поискали да сега такъв е, то прилича във предпочтения на гръцкото, българското и сърбското народ за Македония, както и във традиционните рутинни взглядове на самите македонски населениа, за политическото и прогресивното исторически живот на които и да е народ или население. Освен един начин освободване — да се присъединят към волята или воля на народ (защото са били от еднаква народност с него), за друг начин освободяватия, тия не съ помисляваха да сега. Никой не е право, да света за неизбежно, нещо составване от Македония отделно политическо цяло. Ако предположи, че е възможно, ако по какъвто и да е начин там, да се освободат македонските населения; то нив можем предположи, че е възможно и да се сгрънят по едното свободолюбивия начин, по които е съредена в шиленската республика, или республиката на Соединените-Държави. Еввър е сърбската многообразност на народните елементи във Македония и самите претенции на околните народи за земя, като че ли народът подсказва това, дето така именно да се реши македонски политически маслаат. Място може се каза, че за да се сгрънят тях политически шиленските населения преди 500 години съ били по-приготвени от сегашните македонски население. Не неприятно-ства им е, колко би пречила за такъв едно политическото сгръзване и освободяване на македонските население; а опасен за народнише антагонизмът, който владее между народите на Балканскія-Полуостров, опира се на началата на християнските или шиленските патриотически идеи, който, колко през старините дни времена, така и през сегашните времена, владее реции-чтвър между всичките народи на света.
Въ политическия живот на народите или на населънитата нигораш, не можи и не треба да се води човек по ума на оногос глупака, който се бил зарекъл, да не влиза друг път въ водата, да плува, до като по-напреж не се научи, добре да плува. А че и македонските населънни, както и всичките други, можат да се научат, и сами да плуват политически, ако тия имат воля за това.

Аз мисля, че саде по такъв начин — ако от Македония се состави отделно политически цео, што можи, да се достигне освободването на македонските населънни, както и федерацията на Балканска Полуостров. Е, ако сега предположим, че е възможно, да стане всичко това; нима за какъвто на народинското ни целокупване, българските патриоти имат презрет интересите на македонските българи и интересите на федеративния идеал на Балканска Полуостров? Опаки не е доказано, че народинското единство на един распокъсан народ се състои саде въ политическата му целокупна. Опаки не е доказано, че по никакъв начин не можи, да се надева за прогрес, за цивилизация един распокъсан народ, ако той политически не се целокупи. На опаки, направването от Македония отделно политически цео би било полезно и за самия федеративен децентрализационен идеал на най-прогресивните елмеми. Прогресът и цивилизацията се състои не въ политическата целокупна на населънната, от която се състои един народ, а в свободното им икономическo, духовно и обществено развиване.

А какво вреда, каква опасност би имало за българския народ, ако самата му бъдния, тя като без федерация не можи и да се представи били бъдния за него; ако самата възможност за икономическото му, духовно и обществено развиване изискват, што от Македония да стани едно отделно политически цео? Его запито аз съм твърдо убеден, че ако свободните българи желаят за македонските българи (робъ); та ти, треба, да работат сега, не за да се присоедини Македония към българското княжество, а за да и се даде свободо, или възможност за икономическо, духовно и обществено развиване, ама макар и да штела да составява тя отделно политически цео. Това нещо, треба, да го разберат нашите българи още и по вая причини, че саде тогава — ако от Македония стани отделно политически цео, што можи, да се надеваме нищо за федерацията,
без което, остави-ч г и за Македония ше бъде злъ, били ли тя под турците, или под австрийците; ами немислимо е свободното политическo съществуването на самото ни княжество. Никогаш не може да напредни, не може билъм и да се надева за напредък една държава, напр. какво е нашата сега, когато нема възможност, да си остане на мира, нито откъм външна, нито от към вътрешна страна поради външните великоодържавни европейски намисления, както и поради постоянните непрекъснати великопокровителски претенции за вечна покровителствуване и намиране в работите път. Една ли за всичка, треба да разберем, че в Федерацията се нахожда сега политически идеал на българския народ, а не въ въ народинското му оцеплюване, а не въ оцеплюването му съ Македония, (а не въ С.-Стефанска-България), а не въ въ вечното му требане, чужда помощ, а не въ въвечното покровителствуване от Русия! а не въ въвечното влияние върху него на вая или оная велика държава! Българския народ, както и всичките други народи на Балканскa-Полуостров, ше може, да ги има за напред под покровителството на Федерацията саде, а не под покровителството на Русия, Австрция или, което и да е друга държава. И наистина, кои е онзи от балканските народи, които може, да гарантира за бъднината си вън от Федерацията; ама макар и от десет — петнайсет милиона народ или държава да би можел, да стани той? Такъв съ е сега политическите и икономическите опита на химнитъчните патриоти по Европа, които се располагат съ съюзниците на хората, (които гледат на хората по света като на равни); пътуваля и тревет, требало би, да ги обзима балканските народи; ами ела — че не сознават опасното си политическо и икономическо теренжъ, въ което се нахождат! Признавам, че и федеративни идеал нема да спаси хората на Балканскa-Полуостров; път е той саде за политическата федерация на балканските народи; път е към признание правото за збъдване и на други некои по-краини идеали, от които зависи краиното спасене на хората: но аз хвяля политическa федеративен идеал на Балканскa-Полуостров, като относително добро, а не като краино добро; като таквош нешто без което по-злъ би било, а не кото таквош, от което зависи краиното добро. И наистина, на жесто да се борат и треват по между си хората от бал-
канските народи, за коя велика държава по-здраво да им турела ярема (бил ли той политически или икономически); не е ли по-добре, да се борат и работят барем за федеративния идея? ама макар и да е той саде за откъм политическa страна за сега?

Но виж от тези неща има и друго едно. Идеята за равновесие във Балканскa-Полуостров, която я има от толку години на сам и във Европа, е идея, достойна за сериозно внимание; ама макар и да я превири тя не. Кой може каза, че по Европа, че на Балкански-Полуостров господува правдата, гармонията, взаимната солидарност във интересите? та туку-там слънцата да се допусни преуспяването на една държава? Кой със гаранциите, че тази преуспяване държава не да напада утре, и да осигури по-слабите държави? Кой със гаранциите, че, като се оцелокупи и се усили български народ, нема да направи чудо навости на околните си народи? Ако и още сега със не туку-там малку боландисали цивилизирате, всевъзможности се внасят в нас; то помните си, колку по-бди боландисали тия слънца оцелокупваме ли народно! Кой със онзи краен, гумани начин или идеи на този път ти наш славен български народ? кой със онзи доказвателства, поради които може човек, да поверва, че нема и у него да се развъдят онзи хищнически, джентълмени патриоти, които ти има сега и във руския народ? Не ей ли и още от сега ама вземат ли преданици, от турли-турли, от подкупици, от аристократовци, от прочувстващите, от всевъзможности, от турли-турли избрали и шюросепунци над нас, самите? Защо да не предположим, че вечно се патриоти, тези мили синкици наши, нема да се одесети (нема да станат десет ката повече) слънца народническото ни оцелокупване? Не е ли по джинса ни, тогава този наш славен демократически народ да се обяви на втор Смеюновски, на втор Савулковски, или на втор Асенов-Второвски народ? Имало ли е във историята при десегашната правова вишина, при десегашните също възлъчъщи политически и икономически въздейства и исканятия на хората некакво-си неизлечимо искане за хищническа и шюросепунци по света? Тогава защото на тези шюросепунци, на тези зверови исканятия да не се туря за преграда поне идеята на равновесие също? Еве е и идеята на равновесие също се яявя, като страх, поставен от самия исторически опис на народните със-
што твърде възможните катастрофи от страна на некои преуспяла държава. Какво би споделио света, слабите народи, ако идеята на равновесието (Европейско) не би възпрепятствала сегашната Русия или Гърция? Ама ше бъдете алб за некои страни по причина на тази идея: нека му имат греха, и нека му мислят за това онзи, който от една страна божъм некат свободата и благуванито на народите (та се явяват сръбскит идеи на равновесието); и пък от друга страна поддържат идеята на политическата и икономическата шиоролопштана, както и идеята на шовинизма и на пълното ядре на хората по света. И да е лошата идея на равновесието, се нак е много по-малко любов от сопротивяне идеи на шиоролопштана, на пълното хитичество и на народни шовинизъм, който държавява сега по света. Идеята на равновесието се явява, като едно необходимо зло, (ако би да я признаваем за зло), сръбското опасно историческо болест на пълното хитичество въз хората сега. Детинштана ше бъде от страна на българските патриоти, ако тия не признават законното право на идеята на равновесието при поддържането идеите на шиоролопштана и пълното хитичество. Нека не забравяме, че коалицията е една турлия привременна федерация; а че откъм тази страна идеята на равновесието, по-нежно всекога деяствува със сила на коалицията, твърде въз тесен съюз е съ самия идеал на федерацията. Нека не забравяме, че самите ни българи, ако сме спасени, или ако би да се спасим сега въз борбата си с руската държава, това едночично чудовишните вънця свет и вънця XIX век; то преди всичко, трева, да длъжим на идеята на Европейското равновесието.

Така като е работилата, аз съм на цяло уважен, че некога нема да се допусни от балканските народи, като: сърбите, гърците, а може би, и ромъните политическото оцеляване на цели български народ; аз не вервам, че ше се допусни некога на свободнити българи, да се соединят съ Македония. Обаче, по светите причини аз не вервам, че ше се допусни некога и на гърците или сърбите, да присъединят към себе си Македония. Та и самите турците нема да допуснат, да се присъедини Македония, било към България, било към Сърбия, било към Гърция, а най-вече като то е свързано със самото им политическо съществу-
ванъ на Балканскія-Полуостровъ. А чѣ, както гърците и църквите заедно съ турците нема да допуснат на Българія, за да присоедини към себе си Македонія; тъка и бългърите заедно съ турците нема да допуснат на съкрбите и гърците нѣкъз да зграбчт Македонія. Ами Австрія, която сжътно тъй съ стрѣмъ към Македонія, не ли да стоп като прост сеирджия при соединяванъто ни съ нея (съ Македонія)?!

Корекъ, политическото очелокуванъ на цел български народъ (соединяванъто ни съ Македонія) нема да се допусне и от самата Русия; и еве защото въ мнѣ сля така.

Руско-българскі мазалъ е многъ по-мѣчъ, от колкото памъ нѣ се стрѣва, и не само от страна на Русия, ами и от страна на самите насъ. Мнѣшна нѣма измежду насъ, които до току съ преданъ на руското правительство; што него то турит по-торе и от свободъ, и от човѣшника, и от прогрессъ, и от всичко, всичко, што можа да бъде най-същно на свѣта. Ако поглѣденъ, като на патріоти хора, на тези наши милорусовци или русомани; то нѣ вѣ ште видимъ, чѣ търи съ идеи, съ помощта на които тън би можълъ, да се оправдаватъ, и на колото би можълъ, да се опратъ при боренъто съ за влъпвъто на руското правительство въ Българія. Тези три идеи съ: 1) идеята на присътността 2) идеята на страхъ, чѣ за да можълъ, да нѣ има като отдѣлъ и самостоятелна народъ на свѣта, требало, вѣчно да се стоели подъ обекъството и покровителството на Русия; и 3) идеята на надеждата, чѣ съ помощта на руското правительство и Македонія ни ште се освободила, и нѣмното ни наръдно оцепелокуванъ ште станало. Колкото за идеята на една всеславинска и всевраославна имперія подъ шкінера на руския императоръ, която, никак не е чудно, и тѣ да ги блага, азъ ште поглѣдна на нея, като на второстепенна идея; стига само да можълъ, да бъдатъ оправдани тези наши милорусовци.

Чуството на присътността е природно нещо; но то бива и прекрасно тогава, когато е въ гармония и солидарност не само съ миналите, аци и съ сегашните, и всѣ бѣдните интереси на ония, които има да съ присътнен. Присътността ни към Русия е солидарна съ миналите ни интереси за освободванът отъ турското робство, при всѣчно чѣ руското правительство, както ште видимъ по-долѣ, нѣ
е свободило чисто и просто за сво; си интереси; до признателността ни към Русия не е солидарна със сегашните и бъдните интереси на българите, които със освободения веч. Ако признаваме, че Русия ни е освободила; то само по себе се разбира, че трябва, да признаем и въз, че ние сме освободени, за свободен и самостоятелен живот да живеем. А какво значи това претендират и страшно настояване от страна на Русия, да ни се бърка въ работите, и да влият въ държавата ни? Никой нема да отказа, че съ много доставения е скъпшиено, гдето и да е, и което и да е, чуждо влияние. Ако би да се узакони влиянието на Русия у нас, кои можи, да кажи, че България нема да бъде социализирана, шом утре веган на власт некои лошо правительство в Русия? Гарантирани ли сме, че сегога добри шите бъдат руските правительства; на да не ня е страх, ако би да се узакони и закоренено руското влияние у нас? Ето защо, и да некаме нив, не можем, да бъдем четно признателни и предани на Русия, а най-вече като та настоява и систематически се стреми да ни се бърка и да влият въ държавничката ни. Та и ким орги и, да бъде признателност за влиянието и бъркането въ работите на другия?

Че темелъшка е идеята на признателността ни към Русия, можи, да се докажи и от към друга страна, Една, че сегога, трябва, да се убедим, че сегога една признателност от наша страна, ама нека бъде тя, ако шите, и най-искрената, нема да възблатодари, и нема да се причисне от Русия, до като у нас има конституционно управление, до като у нас има малку-много свобода, което съвсем не върва с Русия. У нас свободно, можи, да се критикува духовенство ни; у нас свободно, можи, да се разсъждава за секакви църковни и религиозни маслаати; у нас свободно, можи, да се нападат и монархии, и императори, и монархични управлени; у нас свободно, можи, да се прочитат секакви едни забрачен въ Русия, книги и вестници, у нас свободно, можи, да живееят дури и секакви едни руски емигранти: е сега, хич можи ли, Русия да остане доволна от нашите благодарности и признателности, до като ги има тези неща у нас? Руския император, руското правителство и руската политическа партия се разсъждават върху как: „зима ни въ освободихме България за това, за да можи, там да се разсъждава, да се критикува и да се напада въ-
рху всичко онова, което за най-святот се почвята у нас? Нима няк онова онова България за това, за да можи, там да се прибрара и да вирее всичко онова, което у нас е забранено? Нима няк оново онова България за да можат, да се установяват там народни избори, народни собрания, конституционни права, и други свободни съредини; та да им соревнуват, та да се соблазняват и нашите тук (в Русия) по-свободолюбиви елементи ?" Тези неща съ верни; но освен тях, има и друго едно.

Бош лаф съ въ политиката секои един благодарност и признательност, които съ съ съ съ ума. Русия, може, да остане доловна от нашата благодарност и признательност само тогава, когато и на дело се покажем няк благоразумни и признательни. А нека си знаем, че няма няк да възбагодарим Русията, до като нашата Българика не се обръни на руски военен склад, а народът ни на руска авангардия (само че съ войските) самостоятелно пребуляха; а че подире от далечния студен Петербург, като съ съ съседна бездушна, но признательна, военна машина, да се разширява и напълва тия избягважниата етническа жица на кадето му към си или на пътя на белия (но студен) руски цар, било за по-лъчезно завладяван Цариград, било за по-лъчезно достигван християнските руски планове на Балканския Полуостров.

Е сега, патриотично ли ште възле от страна на един българин, ако той от признательност към Русия допусне, штото и дейност (тя като особено, може, да го има и да ги е имало некои от тех!) да се окажат и за корени във България със съседните български, населяващи български, и тиражът ви многократно, и със съседните, които ги има и във Русия? Патриотично ли ште възле от страна на един българин, ако той от признательност към Русия допусне, штото България да се обръне на руска крепост във Балканския Полуостров? Тези неща не съ съ съседни съ интересите било на сегашните, било на бъдните поколения; но освен това, няк сегашни българии и право немаме за хра на на некоя наша си признательност да въртвуваме интересите и на бъдните поколения във народна ни !! Секое едно поколение е длъжно, въ политичната си и обикновенно деятелност да има пред очи не съ съ съседни интереси, амп и интересите на децата, на бъдните си поколения. Кой може, да каже, че и бъдните поколения във на-
рода ни ше се изоставеха (както сега нито сме се изоставяли) на руската милост и руската гърб да ги освобождава? Кой може, да кажи, че бъдните поколения във народа ни не ше намереха некои друг начин за освободяване си от турско робство? Тогава не е ли светотатствено от наша страна, да жертвувахме правото на децата си? ПРАВОТО НА БЪДНИТЕ ПОКОЛЪНИЯ ВЪ НАРОДА НИ? Ако би да е в техния интерес това, дето да се признателни към Русия; то и без да ше нито сега, тия ше и бъдат признателни. Ако едно поколение няма право, да утвърждава и законы били за бъдните поколения; то как може, как държава нито, да утвърждаваме и налагаме на бъдните поколения във народа ни руско (чукудово) влияние за това, аншото нам ни се искало, ВЕЧНО да сме били признателни на Русия? Кой е онзи от нашите мили русомани, които можи, да предкажи, че руското (чукудото) влияние във България ше е в интересите и на бъдните ни поколения?

Ами това, дето Русия симичка иска и настоява, да и сме признателни, нък и на дело призначените, но евангелици ли е? Лето ше се рече православната Русия ни е освободила, не направила добро, за да и сме били признателни, а? Тогава, где остава евангелието и? Где остава чюлове- коліубивото и? Где остава свободолюбивото и? Где остава любовта и към единоверците, както и любовта и към еднопородните славяни? Едно от двете: или че тя ни е освободила, побуждена от тези и други такаши велики началя и чуютствования; и ако би да е така, треба, симичка тя да не претендира за признателност и влияние у нас; или нък, като се стреми и настоява, да претендира за признателност и влияние у нас, треба, единък за секога, и колкуто се може, по-скорище, да се убедим, че не от евангелици, не от свободолюбиви и не от човештвии началя и чуютствования е била побуждена Русия, за да ни освободи.

Но за забележаване е и друго едно нещо — че нашите русомани иска, да сме признателни саде към руския цар, саде към руската династия, саде към руското правителство, саде към една политеиска партия въ Русия, саде към една част от руския народ, или саде към руския народ. Оние по-за забележаване е, че и руския цар, че и руското правителство иска, втого саде към тези изброените, саде към тези гадъни на млада (Русия) синовци да сме бждели
признатели. Питая: ако утре доида такъв едни обстоятелства, щото сегашният цар заедно съ династията му, съ правителството му и полицейската му партия да наднат; ако послѣ на техно место доида некое республиканско правительство въ Русия; ште да бъдат ли признатели сегашни-те ни русомани и на республиканското руско правителствъ? — Да речь, чѣ тите бъдат и на него. Ами ако рус- кин цар повика българските воиски, за да му спомогнат против това руско республиканско правителство; ште ги от- нуснатъ ли тогава нашите русомани отъ признателностъ на руския царъ да спомагат? Ами ако и слѣд това так навизъ- бъднощето республиканско руско правителство; кому тога- ва ште бъдат признатели нашите русомани? Като била работа, саде на руското правителство да сме бъдем признатели; то бирем да ни се обади отъ ония, които се при- дѣржатъ отъ идеята на слѣдата признателностъ: да ли саде на монархически (на ретроградните) руски правителства, треба, да сме признатели; или, безразлично, на всичките, било монархически, било республикански, било каквото и да е руски правителства? Пъкъ и отъ каде саде на едни цар- ски правителства и на каде джиндъ саде на едни царъ, саде на едни правителствени (полицейски) партии въ Русия да сме бъдем признатели? Евеъ чѣ за нашѣто освобод- ванѣ сѣхъ пролява кръвъ си (чѣзъ синовете си воиници) и пота си (чѣзъ тежките си данъци) и онимъ партии въ рус- кия народъ, които съ против правителството му и против политическата имъ партія. Евеъ чѣ ниъ съ освободени съ кръвъ, съ пота и на ония "краинъ" партии въ Русия, които съ против секой единъ апсолютитъ, против секой една тиранія, против старателно едно страданъ въ Русия. Е сега, ако нивъ българитѣ бъдемъ признатели и на тези партии въ Rus- ция, (а най-вечѣ като знаямъ, чѣ тия съ и против секой ед- но руско (чуждо) влиянѣ въ Българія, както и против секой една хищнически руски или чинитъ и да сѣ) интахъ на Балканская-Полуостровъ; пъкъ заемъ и на дѣло да показ- ваме съпора си признателностъ къмъ техъ; ште (бхдат ли благодаарни отъ нашата признателностъ руския царъ, царското му правительство и полицейската имъ партія — тези, живи бого- ве на нашите русомани? Забележѣте послѣ, чѣ за нещото освободванѣ сѣхъ пролява кръвъ си и пота си не само руси хора, ами и украинци, и полицѣ, и грузинци, и ермен-
ци, и евреи, и татари, съ други думи, и всичките народи, от които се състоя и се поддържа Русия. Нека не забравяме, как въ време на воината некои руски воиници съ искано били, за да се наложи костелът (католичката църква), хвърлата или държавата. Ако приймете, че въ Русия има сто милиона хора; послѣ ако приймете, че от тях шестест милиона ся руси; послѣ ако от тези шестест милиона руси извадим двайсет милиона украинци (които съ съвсем неправедно ги броят за руси, когато тия си са и сознават, че съ съвсем отделън славянски народ); тога видим, че спътникъ руси въ тази сто милионна Русия остават въичко-всичко четирест милиона хора. Ако сега приймете, че за нашъто освободванъ Русия е похарджила сто хиляди свои кръв и сто хиляди свои пот (злато); то нѣкак сме длъжни, да си знаем добре, че за нашъто освободване та къмъ шестест хиляди свои кръв и шестест хиляди свои пот (злато) са похарджили от не-русъ хора. Е сега, като тръбова, да сме признавели за освободването ни; то защо да сме признавали седа на един руси? Не тръбова ли, да сме признавали и на украинците, и на поляците, и на грузинците, и на арменците, на евреите, и на татари, които съ явили участъ въ нашъто освободванъ? Какъ пръкъ за забележане, че интересите на тези народи не съ удъсят съ интереса на руската народ, таи като съ тонува въ ръката си той господарува над техъ. Тога какъ можемъ нѣкъ да сме признавали и въ тези народи въ Русия; когато признавали ли въ техъ е противно пръкъ на руските интереси? Една ще се съмъ, тръбова да разберемъ, че руският цар, руското правителство и руската полицейска партия искатъ, да монополизиратъ нашата признаваемост, като бихме можили, да имаме към Русия за станалото ни освободване. Нека понимъ добре, че съ хатър признаваемост не бива; пръкъ и нечестно, пръкъ и опасно е, да сме хатърдажни дури и въ признаваемостта си. Ами по това, дето руският цар, руското правителство и руската полицейска партия искатъ и да експлоатиратъ нашата признаваемост, не тръбова ли, да му мислимъ?! 

По онова тези неща има още едно. Като тръбова, да сме признавани към Русия; тога защо да не се и есопменва дури, че тръбова, да бъдемъ признавани и към Ромъвската народъ. Евнѣ толкъ своеволно отстояни държавата си
на Русия за свободното преминаване на воиските и във България! Евреи, тои своеволно се замеси във войната, което беше подлого! За освободванията на България! Евреи ромънски народ и се би заедно съ русите сръбите турци! Припознайте си храбростта, които показваха ромънски-ките воиски, както и надпреварите румънски синове във бойната пре Плевен! Представете си, до какво би се замеси Румъния съ турците, ако Румъния не допусне да преминават руските воиски през нея! Нека не забравям, че Румъния би можела, и хич да не се замеси във руско-турската война, и пак да си добие опора, което доби. А какво дойде ти, гърциите, които направихте, както и за големия ръст, във който се излъгах съ това, дето се изоставих на руските воиски, пък и се замесих във руско-турската война! Румънският народ улъзвани Русията, направи и добро: а пък тя (православната, освободителната Русия от признателност! види се) му отне прекрасната и милата Бессарабия. Румънският народ се би, можи се каза, за свободата на България; а пък Русия му грабна Бессарабия и му оттегли българската Добруджа; пък и искуствено съ това отсъстване создаде (види се, пак от признателност!) душмански отношения между българския народ и румънския! Совсем несправедливо от негова страна, за българите, ако би да кажат некои русомани, че на Румъния не и се намира признателност за това; зшитото, благодарението на воината, много руски пари останаха във нея; пък и совсем се освободиха от васалската си зависимост под Турция. Според мене, ако да знаете Румъния, пък исти и отнемат Бессарабия; никога не би се полакомила за останалите във нея руски пари. Друго, тя би можела, а допусна, да манипулира руските воиски през нея, колкуто да се останат парите във нея; и пак да не се замеси във войната. Послъ, ако пръв, пък на Румъния не и се намира признателност за това, защото покрай войната си е била вдъхнала съ искра независимост; не треба ли да пръв пръв, пък и на Русия пак и се намира признателност, тъй като тя покрай войната си съ Турция се доби не само съ цела Бессарабия, ами и съ една твърде стратегична страна, (каквато составяват Каре, Батум и Ардахан) във Мала-Азия?!

По втората идея, на която би можели, да се опират нашите русомани при борсните си за възникването на руското
правителство въ България; по идеята на страхъ, че за да може, да ита има като отделън и самостоятелън народ на света, трябalo, вечно да сме стояли под опекунството и покровителството на Русия, што кажи еве што.

Остави-чъ виж на-малку не е научио нешто това, дето народите през свободното си живеещ да се нудятът от опекун; ами и така да е, как несправедливо што бъде от страна на Русия и нашите русомани, ако тия настояват, че требало, да има опекунъ въ свободния си живот нашъ народ. Опекунството обикновено се допусна над носовкърбнолътни; над такъв които не съ още израстнали, не съ още узръвали, за съми себе си да управлява. Нетребаашъ Русия да пъх свободата, ако не бъхме кадърни, да се управляваме самички, без никакви опекунки. Инак-тряба, да пръвземе, че Русия нък е свободната, именно за да има възможност, да ни бъде опакви. Какво друго можа, да значи това, дето пекатъ, вечно да сме бъди под опекунството на Русия? Никъ можам, да пръвзем е въпросъ, че Русия еписка, да не има под опекунството си и под въплъщено си, за да може да нами и свои си интереси въ България; но тогава треба, барем да припознаем, че Русия ще е свободната, именно за хатъра на свои си интереси, а не защото е бъдно за съдбата на българската народ. Удобра страхъ трес страховете на нашите русомани, че треба да, да бъде под опекунството на Русия, за да не би да сме се предадели на Австрія или на некой друга държава. Не требашъ Русия, да на насъ освобождава, като е винаги, че България е препълена съ хора, които твърде лъсно могълъ, да се подкуватъ и да предлагат народъ си на чужди държави. Кореемъ, и само то достоенъ въ народъ, не треба, да го допушта това, дето вечно да е той под опекунството на други. Освен това, накамъ те се намеря такъв народъ въ света, който да е бил под опекунството на чуждо правителство, и да е прокопчал. Глупо би било от нация страна, ако би да си мислишъ, че няма интересъта Русия въ това, дето настоява, вечно да сме били под чейно опекунство. Ето защото виж, треба, да се страхуваме, не ако без руско опекунство остаянъ; а ако допуснемъ у насъ-си такво опекунство.

Същото тази опасно за насъ е и покровителството на Русия. Нашни българиин твърде мъчно може, да проумее хигиенитъските ищтахи спрямо нашата България и хигиени
ничъвското българолюбие на руския цар и руското правителство. Както неопитен и намилен откъм политическия страна, тои не можи, и да си представи бълъм, че Русия отдавна и съ всичките си сили е съ стръмк да го завладее. "Как е възможно, Русия да иска, да ня завладее; когато тя толкука кръв и пот е пролила, да и тех освободи?" тои си мисли. По след, понеже политическия сознанието, както и самото народническо сознание у нашия българин са твърде младички (сознанието) слаби; за ништо го нема, тои (на не казвам, че има българии, които и за гордост го имат бълъм), да се завладее от Русия или да му се забрани да бъде българин: а най-вече както си представява Русията, като нещо си идеално и велико от към секоя една страна; а най-вече като си мисли, че Русия го е освободила, защито многог го обича, защито изгорел го и сърценицето за него. Освен това, нашият българин знае Русията саде откъм жаждащите полуимпериалци, които се пръскаха тук във време на войната; саде откъм жаждвателите еполък на ошите по-лъскавите и офицери; и саде откъм свободата, които ни има. Нашни българин не знае, колку и колку милиони руси, клети хорица, има във тази идеална за него Русия, които съ такъв чър хълб се хранат, каквото надали би дал той и на кучкото си! Нашни българин не знае, колку и колку милиони руси, клети хорица, има във тази идеална за него Русия, които на лъскавите си военни и полициески хора гледат съсг тьи, както гледат на лъскавата алатна глинот на ония, които са омълдени да им отсечк тя главите! и зашо?! — Зашото съ хора! и иска, да съ хора! Нашни българин не знае, че неговия "дело Иван," (този идеален за него руски цар), "бел" го казват на истинна, но съ чърни и страшно студени зари свети във тази велика, но зловъчта, Русия! Друго, нашият българин живее саде съ един животински живот; а че нема нити сила, нити нити, да сознава и да му мисли, че неговите правови, улеснени, обществени и идеи потребности могат по-лъсково можат, да бъдат загълвани във България, от колкуто във Русия. Съ други думи — нашият българин гледа на Русията, същото тъй, както и жилиното детенце гледа на лъскавия оттог, и посегва съ ръката си, да го хвани. Жливо, смайно, лошо е всичко — но това е факт, съ когото ни, треба и ше треба да си дирим сметка.
(да се считаме). Прибавете при всички — нещата и българската нататък, и онова достойно за сожаление, наследение, което наложат интелигентните ни русовани във това, дето да настояват на своето си, ама как и да сознават у себе си, че то е неверно; а че тогава поисктите, си ви господъ читатели, като до колко странниц, треба, да ни се представлява картината на сегашното ни тереджът от към маслата ни със Русия! Ввуштам се по-надежно по тези работи за това, защото аз сам твърдо убеден, че не би достигнала България до сегашния си хал, ако да беша по-съ време и на дълго и широко съ факти, и статистически данни разяснява тези неща у нас, било от страна на ония, които глядат на руския цар и руското правителство, като на богове: било от страна на ония, които си мислят, че нищо хубаво няма в Русия.

Местото му е, да забележа, че в Русия при неизброените злини, причината на които е руския цар, царското му правителство и полицейската им партия, има и много и многу хубави работи, които съм гордост нив бихме могли, да ги прилагаме във своята си Българска. Във Русия при многобройните лоши хора, които поддръжат вечно ките и сегашни злини, има и такива добри, просветени и идеи и хора; што то и нарушава тези нив не можем им-ги обождна. При всичко това, помеждът под думата Русия нив, тръба, да разбиреме сега седна един руски цар, седна едно правителство и седна една полицейска партия; то нас българите, треба, да ня е страхът, ако би да имате покровителството на Русия, а не ако би да го немате: и еве защо аз мисля така.

Най-справедливото нещо, поради което Русия можела би, да претендира, че има право, да ня покровителствува, то е страхът и, — да не би да пропадне, като остане без неиното покровителство, българския народ, за когото тя толку много края и пот е пролъзяла. Но българския народ, можи, да пропадне или поради некое отвътрешно нападане, или поради вътрешното си недостойност, или пък поради некое отвътрешно предателство. За да се заспава българския народ от секое едно вътрешно нападане, Русия можи, да го покровителствува и без, да му се бърка във неговите работи. Това, дето Русия иска, пък и за вечното иска, да покровителства българския народ, да му се бърка във ра-
богите, и да вдигн на него, показава, че Русия е страх, да не би българския народ да пропадне поради вътрешното си недостойство или наклонност към самоотдаване, а не от външно нападване. Като е била тя работата, не е ли страшна глупост от страна на Русия това, дето ти се е зела, да освобождава един народ, въ правоствените и умствени еди на кого тя няма хич никакво довери? Но това не е така. Русия настоява, за вечно да ня покровителствува чисто и просто за свои интереси, а не за свойство правоствените сили на българския народ, съ бил твърде слаби. Та и как може, руското правительство да се треви, да го е страх и да го бой за простия и спремеви свет във Вългария! Когато нега ни най-малко не го бои за простия и спремеви свет във самата Русия? Не може, да бъде нерено и неприятно външно благочестие там, дето няма вътрешно благочестие това се проповядва и от самия православен католиц виаз бял. Русия и още от преди 100 години е почнала, явно да претегля на покровителствуващо воображение на християните във Турция. Русия не е от ония държави, въ които се слуша от държавите и жаждва гласът на гражданите, гласът на населението и. Искам, да кажа, че причината, дето Русия се е зела, да покровителствува християните във Турция, не е това, че руските населени съ се взаумствали от турските вулци, а че руското правителство не може, да не обкръжена вниманието на техното взаумстване и, да не навали техното жжане, за да брани и облъчва православните населени във Турция. Русия откът тази страна твърде многу прилична да едно жатно море, в което царят, и царското и, правителство и полицияската им партия приличат на страхните морски бури; а пък гражданите, населението във нея (Русия) приличат на безгласните риби; пък и секоя една от тех, които би се осемили, да изгуби отгоре над морето, да си издади гласа, да се очовечи и възседи на някое кораби за прогресиване и спасяване ония, които се дават във морето, морските бури или прекатурват го и удават го как вътрешно морето, или расчупват го у някоя скала тежната хребет. или пък искривват го до некои са̀халински брег; редки съ ония кораби, които достигат или искривят благатите си насаждри на спасителни брег на новия маршал (на новия свет на прогреса и просвещение). на истинската
свобода и цивилизация! Риспя има свои, егоистични и чисто хищнически интереси в Турция. Країните интереси на Русия в Турция съ, да я завладя, да згрупира въ себе си всичките и православни и славянски населения; а че на темелите на старата византийско-римска империя да се издигне една преградна руско-римска империя. Русия търде хубаво знае, че никога не може, да достигне този си хищнически идеал едно и насъдним. Ето защо тя като главни фактори въ достигането си идеал е избрала идеите — покровителствуване, влиянето, преобразуване Турция на отделни княжества, и нак покровителствуването, и на всичките. Като покровителства православните насељения в Турция, Русия от една страна си създава право и кола, за да се бърка (и влиятел) въ работите и; от друга страна си създава земи, вън от това, когато и да е вкусна, всякога да има възможност, да намери готови места, за да и отвори вънна; а от трета страна си създава положението, за да влиятел на православните населения, и до като под Турция като още, както ги прави, да и се признаем и предани. Като ги освобождава на отделни князята православните населения, Русия от една страна ослабява Турцията; от друга страна достига, за още по-признанием и по-предан да и станат освободените веч населени; от трета страна си създава пред света и пред историята право, за да ги покровителствувать; а от четвърта страна създава право и това, дето всичките отделни мащаби държавни въ Турция, като славянски дето са, сами да се нуждаят от нейната помощ, от неиното покровителство, а че по неволя или от слънчева преданиеме да допуснат, и да влият тя въ работите им. А на като покровителствувать и влиятел, било над подчинените населения въ Турция, било на освободените веч князяства, Русия достига, што те житата работи да се карат така, като че ли да и съ подменни на нея, — съ други думи, и де факто ги подчинява чрез влиятелно си, и де ири чрез покровителствуването си създава историческото право, за всяка, както ги подчинят некога.

Еднин за всеки, треба, да разберем, че Русия претендира и настоява, да нак покровителствува за хатха на свои-св а интереси, а не за хатха на нашите. До толку се верно това, што само можем, можем да се каже, че за нищо го нема Русия, да се откажи от секое едно покровителство над некои си населения, (ама ако шите и совем да пропаднат
тня); ігом виці, чьї від того покровителство, можи, да се повредат неіні вітереси. Доказелства за това нещо має многу. Неха си припомним пресиця історичні факти з покровительствого і над Босною і Херцеговиною. Не має єдність Русії, коло до воїната си на Турець га є покровительствувала тези две страни, а пюк на Берлинські контрес като некої наї-безжалостна манітера га отстішни на Австрія; ама макар тие, грюките! цели дві годинки і да водиха возєстаний ерігію Турсія за своїа си свобода! ама макар Русія і да знае, чьї Босна і Херцеговина си православні й славянські страни! ама макар і да вика от друга страна, чьї Австрія була католико-євреїска і славянно-ієднішка держава! Босна та Херцеговина би обидва, ат о Русія, побороняда, да австрія, арт унії на Балканскі-Полуостров да бенш чисто освободителна? От кае на кае джина Русія таї многу се е вплибила в този дебелащи, неуріз ощте і преижлен в треданих хора бугарски народ?

Саде един заслібен русоманни моций, да верва, чьї Русія покровительствова, освобождая і пак покровительствувала чужди населенія в името на свободата і в името на християнската или обителевечьката літвог към тези населенія; а не от свої си интереси, и ХІЩТИЧНІСКІ ИНТЕРЕСИ, забележите. „Но какво има от това, ако освобождаяванът и покровительствуванщто на Русия е въ неините интереси? Нали това освобождаваньт и покровительствуваньт е и за нашите интереси; какво ли треба нам, да завиждаме, чьто било и въ интересите на Русия?“ Такво питанітва аз съ уните си съм слушнал от нашия пак бугари; а чь треба, да се погледна и отгъм тази страна на маслаата ни покровителството на Русия.

Според мене, покровительствуванът на Русия не можи, да е въ нашите интереси. Еи господт, треба да разбере еднак, чь Русия разбира покровительствуванът съ това наедно, дето вече да влият и да ни се бърка въ работите. А пюк таквос покровительствуванът не можи, да е въ интересите не само на нашата Бугарина, ами и на която и да е друга держава. При таквос покровительствуванъ едно от двете, треба, да стана: или де факто Бугаринъ да се управлява (да и бъде като сжига подчинена стра-
на) от Русия; или пък вечно да не може, да си остане на мира поради неините написания и бърканята въ работите и. Чѣ това е върно, докажа се отъ самия опитъ, които памет отъ русското бърканя и влъчъръ у насъ презъ тези инъ десетъ години — своебоден животъ. Кои го премахна Богориди отъ Источна-Румелія, ако не Русия? И защо го премахна? — За това ли? заштото българскія народъ въ Источна Румелія при Богориди вте пропаднали ли? та при Кръстовища се поправи ли? Кои другъ, ако не Русия, поддържащъ Батемберга, когато този премахъ българската конституция? и кои другъ, ако не Русия, сега пътъ го премахна самия тотоози Батемберга изъ Българія? Какво друго, ако не посегване за заробване, може, да значи това, дето Русия си доуспя, дури и министерството на вътрешните работи въ Българія да се управлява отъ руски генералъ? Миримо ли на искренно покровителство това, дето Русия явно претендира, чѣстото всичко руси да съ офицерите на българската воиска? Дето вте се рече, Русия не е освободила, и нека да нѣ покровителствува, за да има право да свали и въкачи българските снаждани, като чѣ некои нѣни губернатои и да съ, а? за да има право, да захваща едно по едно и всичките министерства, а? за да има право, да турки въ рака мълка по мълка и всичката воиска, а? Нима джанкието се намери русоманинъ, които и отъ тези нешта, да нека, да оправдай миата си продаване Русия? Не отричай, чѣ и нѣ сме си криви за станалите у насъ злости; но ако се нѣ криви, това нѣ сме рече, чѣ Русия е права. Въ интереса на Русия съ били тези криви и лиши хора у насъ, като казва те, чѣ и нѣ не сме криви; дирела ти е техъ, види се, самички Русия; та поради това и съ намирала поддържа отъ нея въ горесноменатите злости за Българія; та поради това и бивали пръвмани отъ нея услугите имъ. Достеенъ за осаждане нѣ е не саде онзи, който предава интересите и съдбуните на единъ народъ; ами и онзи, който пръвмама това предадничество. Никога не можа, да се каже, чѣ въ интересите на еднъ народъ вте бъдеше таковото покровителствуващъ на Русия съ таквите и бърканята въ работите му; а пъкъ, пшемъ — не пшемъ, треба, да се уверимъ, чѣ другоядъ Русия не разбира своето си покровителствуващъ. Срамна, странна идея е идеалъ — да го покровителствува българскія народъ Русия и отъ вътрешни душмани, — съдбата българи! Остави — чѣ е неверна така идея; ами и верна да е: то хич требашъ ли, Русия да
освобождава българския народ; шом знаела, че политическата му самостоятелност ше се застрашава от вътрешни душмани— и до толку много и силни вътрешни душмани; штого да е потребно друи и члуждо (руско) покровителство? Послѣ, ами хич взаможно ли е, една члужда държава (Русия) да знае вътрешните душмани на България по-добре, от колкото самите нейни синове? Освен това,—ами ако доидъ въ Русия некое республиканско правителство на власт; ше се речѣ, нашите русомани, понежѣ не можатъ и да си представятъ билъ България безъ члуждо, безъ руско покровителство, треба, да настояватъ, разбира се, штого България да е подъ покровителството и на республиканското руско правителство. Ами ако това республиканско правителство, като се озира на правото на покровителствуванѣто си, поискъ штого и България да се обхарни на една республика; ше допуснатъ ли и това нашите русомани, бидеи отъ сега поклоници на монархизма, на „беля“ руски царъ? Ами ако республиканско-но руско правителство се отказа, отъ да покровителствувъ българския народъ; кои тогаи ше ля покровителствувъ? ше пропадна ли българския народъ, като остана безъ покровителство? Дето ше се речѣ, нашите русомани, като се придружатъ отъ идеята, за вечно да ля покровителствувъ Русия, треба, понежѣ това покровителствуванѣ е свързано съ царя и монархизма въ Русия, треба, да поддружатъ и царската абсолютизмъ, и монархическите принципи, и въ Русия дури, а? Дето ше се речѣ, българския народъ за хатъра на едно (якно и опасно) покровителствуванѣ отъ страна на „беля“ царъ, на царското му правителство и полицейската му партія, треба, да се смрази дури и съ народите въ Русия, а? И тези неща нашите русомани си мислятъ, че съ въ интерес за българскія народъ, а? — Тежко, тежко!

„Ама немало, какво да се прави, тъж като сме били слаби; та требало, да има, кои да им покровителствуватъ“.
— Никое не можи, да кажи, че не е въ интересите на Русия това, дето тя имъ покровителствувъ отъ ванши душмани. Ето защо сме, можи, да се кажи, че и безъ да допуштаме въ България руско овековечване руско влиянѣ, и безъ да искане ни руското покровителствуванѣ отъ ванши душмани, какъ пъкъ имъ покровителствувъ Русия; штога това е въ неините интереси, че това е така, доказва се отъ покровителството,
което показа Русия на Франция през 1875 год., когато пов-
торен Гърция писък, да я нападне и съвсем да я сосипи; 
доказа се послъв от покровителството, което показват сега 
Великите държави към всичките жълти държави на 
Балканската Полуостров; ама макар и да нема от техна страна 
некакви-си прегледиранства, като руските въз нас, за 
вечното още вселено за вечното покровителствуване и вечното 
влияние на тех. Нпр. Гърция е една държавичка, въз която 
руското още вселено и руското влиняло, речи-чрез, съвсем ги 
нема; при все това Русия я покровителствува и никога, 
не би допуснала да се завладява от Англия, както и Ан-
глия от своя страна няма да би допуснала да се завладява 
та от Русия. Същото-то нещо, можи, да се каже и за Рома-
ния, и за други държави и държавички, а чрез и за България. 
Другото,—още е питкава, дали по-ефективите и нещата на Бълга-
рия за откъм вълни душевни, ако да остане ги тя без по-
кровителството на Русия. Смесо, можи, да се кажа, че Европеи-
ските държави, ако мразат България, то я мразят именно за това, 
защото е пазар на пазар, под руското още вселено, под руското 
влиняло и под руското покровителство; защото се боят, да 
не би по причината на това още вселено, влияние и покрови-
телство България съвсем да се предаде на Русия; да не би 
България да достигне там, дето саде де идри да носи 
българска самостоятелност, а де факто съвсем да се подчини 
на Русия. Чъщ това е така, доказва се от самия факт, дето 
и Австрия държи много по-привържена, шото държавичките на 
Балканската Полуостров да си составят една федерация, от 
към която да остане под покровителството на Русия.— Но ов-
вече тези неща има и друго едно. Никогаш нищо не можем, да 
поверваме, че шие бъдем некога нашеста неслави, наспроти ония мя 
ти громадни държави, имаш ги има сега. Дето шие се 
рече, според нашите русомани, защото вечно шие сме бъдели 
слаби; вреда, и под покровителството на Русия вечно да стоим 
а? Ами идеей, за! И по-нататък от това, повечко нещо от то-
зи идеал, нашите русомани не искат, и да помислят, а? Ами 
Гърция и Романия, Даня и Холандия, Белгия и Швейцария 
се под покровителството на чужди държави ли джими жи-
вели също и живеят? Нима и онова ми вътре на българският 
народ, и нима необаждено за достигане шие му бъде, ако 
тои наместо покровителството от страна на Русия, си пос-
тави за идеял кенералитет на България; ако тои си постави
за идеал това, дето да го покровителствуват всичките велики държави? Послѣ, как можѣм ниѣ, да бѫдем уверени, чѣвечно Руция ште бѫде таква сила, каквато е сега; та вѣчно и да се облѣгаме на нѣното покровителство? Защѣто да не прерѣдполитом, чѣ и за Руция, можи, да застанат нѣкои тѣлѣрде и тѣлѣрде мнѣни времена? Ипѣ, каквото беха времетата и през Кримската война? Тога̀ва на кото ште се оставим, да нѣ покровителствува? Кажатѣ, мола, съ ка- кво право нѣт посегаме, да евлрѣм сѣдѣнните на един цѣл народ съ сѣдѣнните на един цар тирани, съ сѣдѣнните на едно руско покровителство? нѣт и да е некрѣмно неѣсе-не, ами не е, да се невидѣшь макар?! 

Тога̀ва за време, чѣ покровителството на Руция е и въ наши интереси. Тога̀ва, треба, разбира се, да не прерѣдсловим, да не противоздѣствуваме на плановете и, били тия сѣдѣннѣ вѣшнште душмани на бѣлгарскія народ, били сѣдѣнѣ вѣлтрѣшште му. Е сега, ако от тези плановѣ на Ру- сия, ако вѣшнѣт на това сѣ покровителство ни кажи Руция, чѣ се изисква, да се воведе у нас шпѣйншштата и не само по между обшеството, ами и вѣ сѣнѣ един клас на самите училишта сѣдѣнѣ сѣнѣ едно-повердошмшлышт човек (душмани на Бѣлгарія, според мнѣннѣто на правобеснишцети); ште се рѣтѣ, треба, да л заведем, а? Ами ако от покро- вителствени планове на Руция земѣ, да се изисква, што сѣдѣнѣ една година Бѣлгарія да праши на руцншште ла- тѣншшта на Сибир (за злато и кимур да кончат!) до 100 душа по-повердошлубвиви, по-повердошмшлшцни и съ по-"краѣ- пи" идеи бѣлгарі; ште се рѣтѣ, треба, да прѣшем това, а? Ами ако от покровителствени планове на Руция, и се нак, за нашѣ добро! пусто да останѣ! земѣ, да се изисква, што вѣшнѣ сили да се заправяват от руси хора: трите чѣт- вѣрми от бѣлдѣнгѣ и да отиват саде по военѣ работи; и бѣлгарскѣ вошнци да оживат, вѣ Руция да служат, а пѣк тук у нас да дохождат казацѣ; ште се рѣтѣ, и това, треба, да прѣшем, а? Послѣ, ако от покровителствени планове на Руция земѣ, да се изисква, што Бѣлгарія да се постави вѣ душманишкѣ оппошѣнѣ сѣръо вѣшнѣ-не Ев- ропѣски дѣржави, на които Руция не благоволи; ште се рѣтѣ, нѣт, треба, да прѣшем и това, а? На-послѣ, ако от покровителствени планове на тази велика русоманска хами- чика (Руция) земѣ, да се изисква, што сѣдѣнѣ двѣйно и трѣйно да
се уголеби митото на всичките (освен на русните) Европейски стоки, които влизаат към България. Било през море, било през сухо; и те се рече, треба, и това да пръвхем, а? Ей господъ русомани, не се работата саде хубавото да знаме пред очи, ами и досшто. Като признательни, за дето ни е дала свобода божия; и като признательни, за дето ни покровителствувала сега; можъ би, мнозина изидаме едни нещата; но за аз на тех нехте да кажа, (понеже тия не верват на исторически фак- ти и се водят саде от сърце, от чувствувания), само голи-ве си думи, че всичко е възможно във Русия и там, гдето царска ржана пипа. — Нека не забравяме, че Русия сега прилича на онази громадна статуя от Библията, които Но- вуходонесор е видел на съна си; че „белици“ руски цар, царското му правителство и полицейската им партия приличат на онзи ми ти библийски Навуходонесор, който е сънувал тази громадна статуя (Русия), който е воображил себе си за бог и некал, да го обожават, да му се кланят и му припасят жертви всичките хора на света! Нека не забравяме, че идеите на природата приличат сега на онзи ми ти волшебен камен, който се истървал от самия живот (на гората) на природата; който идват искрено тази статуя, и има да напълни със себе си целата свет! Още, нека не забравяме, че „белици“ руски цар, царското русено правителство и полицейската им партия приличат на финикийския еврейски бог Ваал, а най-вече като и самички тия си се имат за такъв, пък и самичките наши русомани са готови, да ги имат за такъв идол-бог, който е жъден за жертви от хора, който не се опилостивява друго-ич, освен чрез най-наи-тъкнотни (човекъ, народ, идеи) жертви; повтарям, който не се опилостивява друго-ич някъв безжилостното зверско аканът (силно и раздърнено хвърляне) цвета на народните поколъния и телемите на създанието на народите във вселената; като му жълтени разцъпни лечи! Не случаица, не произ- води; а ризикова, ризикова (рокова) е тази прилика, бил-ло за доброто, бил-ло за лошото, бил-ло за когото и да било! Но вън от всички-се нашата покровителството на Русия за нас има и друга една незгодност. Никак не е чудно, на некои от нас и ми да им кажа на устата, когато изговорят „нашата покровителка! (Русия)“, до тогава да
им е мило и гордо дури от това, дето сме се нахождали под покровителството на Русия! Според мене, едно едно покровителство, ама нека да е то, ако и, и най-пекрено, бездруго води подirez си и нееки задължения, спри-ония, които бихат покровителствувани, стават зависими от ония, които ги покровителствуват; а че стават им и за-дължени и дължни. Друго, едно едно задължени води подirez си и жертви—за вреда, разбира се, било на сметните, било на бдимите им интереси, от страна на ония, които са задължени, та жертвуват; а води им подirez и васалски отношени спрямо ония, от които се покровителствуват, от които завсяят, на които са задължени, и на които им жертвуват от интересите си. Послед, васалските отношения водат подirez си и созерцавство; а най-вече като и русите гвдят на това, и умниците(!) ни русомани признават го това, че свободата ни била длъжна от страна на Русия също така, както и еръдневековните сиуерени са давали пространствата земи на васалите си; или по-добре да кажа,—също така, както и един чифлика дава чифлика си на които хора иска, и има право отголосът, да ги непълва от него, когато и да му вълни. Дайглого практикуваш пък на покровителството, на зависимости, на задължението, на жертвите, на васалските отношени и сиуеренството води подirez си и о.асното историческо на- винване на тези неща от страна на насе-ленията, и де-юр-ното им признаване от страна на дипломатите, които, като народни касапи, можат, да се располагат сега със съдбите на народите; а може да поведе при по-старди времена за покровителството— сиуерените и това, дето совсем да се зароби покровителствуваната страна.

Где ви ек сочинението, ей български наришът русо-мани, от които би можел, да се убеди човек, че галъни ви (руски) „бел цар“ и идеалното ви „свободолюбиво и че-ловеколюбиво“ руско правителство немат хищнически планове на Балкансия-полуостров? та да можи човек, да при-знае, че темелств за предположения с тези и други и други такви предположения? та да можи човек, да признае, че направих подозирах в страха успеха с тези и други и други такви подозирах в страха успеха? Ами че на вера, хич бива ли, да се изоставят съдбуните на един народ, съд-буните на тези поколения? А я посредите се и не гледайте
припознатата от целта свет история, за как се постъпва и носятли тези наши мили и премили (но твърде авдикация) руските правительства със Груската народ, със Ерменска, със Польска, и със Украинската народ! Не пъшки ли сега тия тежко и тежко под железниците (със славянина и православнъгъ дългъдюсани и пребулъни) лапши на „богопомазанит“ руски цар, лапши на царопомазаното руско правительство, лапши на полицейската им партия, лапши на тайната и явна (до прекалено безочливост) шпионаж, лапши на материалната и (не)прогласената опита на света) духовна инквизиция в Русия, този велики гроб на хиляди и хиляди умни и идени хора, добри и невинни хора във света и историята? Добре ли със жиците и живеят народите в Русия? Отговорете моля. Евчъш и грушините, и украините едно време със живели самостоятелно живот като нас сега. Същата ли във историята, да се нападали тия некогаш на руския народ; а тъ да приземем, че поради това и Русия създала ги е зарабила и дължата сега над тех? Зашто да не ня е страх, защо да не подозирараме, че и съ нашия народ, можем да станем същото, което и съ тех е станало? а най-вече като има по това нещо и чудо данни, и чудо свидетелства във самата руска книжнина, във самата история?! Господъш читатели, тези, на, съ причините, поради която аз мисля, че нас, трябва, да ня не страх, ако да има руско отношение, руско влияние и руско покровительство във България а не ако без тех остани тя.

По трагита идея, на която, би можели, да се опитат нашите русами при борението си за вълност то на руското правительство в България — по идеата на надеждата, че съ помощта на руското правительство и Македония ни ште се освободела, и нешто ни народно оцелекуване ште станело, еве што има, да кажа.

Аз мисля, че не трябва, нито да се облъгаме на тази надежда преди всичко за това, защото не можем, да се уверим опите във скреността и на самото станало веч освободване, а какво ли и за по-нататъшното ни бъдно освобождане. И наистина, как можем, да се надяваме, че Русия ште оцелекунула българската народ, че Русия ште ни освободи и Македония, и Едрийското, и Пиротското, и Добруджата; когато от друга страна пък верваме, пък и не можем, да не верваме, че Русия ни е освободила чисто и
робието българи, или за свободата на народите? Освен по-
казанитеbove, ажнк'ят ершнту иднота на признателността и
иднота на страх има и други некои съвържения, би можел,
да си послужи човек, за да се увери, ако нека, че все още
невъзможно ни е, да се надяваме за каквото и да е по-
нататконо освободване от страха на Русия.
Значи е, че Русия беше предприела войната си сът
Турция, за българския народ да освободи, а не, за Беса-
рабия да си присъединя, или за Карс, Батум и Ардахан да
си завладя. За освободването на българския народ, а не
за добиването на Русия със Бесарабия, Карс, Батум и Ар-
дахан руско-турската война се беше нареала "свещенина
воена." Нашия русоманин най-затули си очите пред така:
едни важни исторически факти: когато той особено виж-
маше, требаше, да обърни на тях, ако да не искам, слъ
по да връза, че нямало Русия задни и пъкълън цели въ
нашата България.
Питам, ако Русия настояеш, пък и се откажеш
от Бесарабия, Карс, Батум и Ардахан, само и си го за да
можеш, да се направи и от Македония една една такива
автономна област, каквата беше Румелия; мисляте ли, че
Турция и Великите-Държави на Берлинския конгрес немаше
да сключат с това? Аз не вервам, че неште сключеха, а най-ве
чев като и за Македония беха предвидени веч въз Берлинс-
кия трактат некои и други политически правдички. Тогава
и Добруджата немаше да се откажа от България, и Маке-
дония ще беше свободна; ама макар и да направеха, да
се управявя тя по некои други органически устав, за нея
специално наработен от Великите-Държави. Нашинна Бъл-
гарския народ тогава ще беше спокоен на три отделни
политически целища: на едно княжество и две автономни
Румелии — една Источна и друга Западна: но това не би
имало некаква вреда за българина; — нали всичките бъл-
гари ще беха свободни? Чудна работа! за Бесарабия, Карс,
Батум и Ардахан да си присъедини, може Русия, да сключ
Великите-Държави на Берлинския конгрес; а за да се освободият и Македония чрез направването от нея една втора
Румелия, не и дошло на ум! Защо да не предположи, че
Русия нарочито не попска, да се направи и от Македония
една втора Румелия, нарочито я остави под Турция; само
и само за да може, да подпише въстанието във нея, когато не-
ка, и когато и потреба, да достигнеш непознато на Балканския-По лострови или да повредиш същото на Турция? Само и само за да можеш, да ги докриеш българите, а нав-вече македонските българи, във вярни надежди, че и тех шите освободи, че всичките българи щат оцелокупи некога? та по този начин и поглъщо, да можеш, да ги докриш под влянието си? И без да изгнеси членове, самите фактиго карат, да предполага и мисли за тези нежна. За забележкването е, че във време на Берлинския конгрес, след като се узая, че Македония остава пак под турците, във Пловдив се беше избрала една денунциация, която от страна на българския народ искаха, да отиди и лично да моли Берлинския конгрес, и за Македония да се освободи; а пък Русията не и допуска, да отиди, забрани тази денунциация. Друго, за забележкването е, че от като се освободиха, Русия нито еднак не е настояла пред Турция и Великите-Държави, за да се приложат онния политически правдени във Македония, които със предвидени за нея в самия Берлински трактат; а пък за конфискуването да и се исплаши от страна на Турция, зная и може да настой. Като се явява сега от две години насам таква една вълна на незаконен на Берлинския трактат по чл. 10 от избора на новия княз Фердинанд, не треба ли, да се яви същото таква вълна на правителен на Берлинския конгрес и обявят, че Русия мра чл. 10, във което се предвижда политически правдени за Македония?

До колкуто за знам, нашите русомани още не си задавали питания-ва: какво би станало съ съвратств человека народ, ако турците в воената си надвиваха незакон на Русия?! Кои можеш, да кажеш, че халът ми под турците тогава неманя да стани много по-лош, от колкото ми е бил по-напред? Послед, какво би могло, да им изтвърди на Турците, ако тия, подстрикавани от религиозна си фанатизъм и от раздробеност съ сръдшна нас за това, дето нив бехме предметът, поради кого Русия им беше откривана вояна; ако тия и по други некои причини земята и сръдшна по един предвиден план полевината от мястото българи във народа ни?! Каквото класа беха направили турците в Хиос, Ливан, Батак, Карлово и Стара-Загора, не можеха ли, мислите, да ги направят и по целата България, пък и десет ката във по-голни размери?! Ако не от други, то от самата „Бартоломеиска нощ“ бихме...
можили, да се уверям, чът таквивите всеобхватни истреблявания на цела партия или население тъйкъде възможни съ и сега, и у нас, като съ бил възможни и през други времена и въ западни Европейски страни били. Искам, да кажа, чът голямъ бешъ рискът въ когото тази света благодетелка Ру- сия бешъ изложила българскія народ съ това, дето се бешъ зела да го освобождава чрезъ войната съ самия му вла- стителъ. Още по-за ожъждането е Русия тъкъм тази страна за това, защото, като си имала на умъ да завладява Карс, Батум и Ардаян, техъ, требашъ, да по тави на лице, като маана за воина, а не освободяването на българския народъ. Евчетъ по край условиета си по завладяването на Карс, Батумъ и Ардаянъ можила би, да постави и послъ условиътъ за освободяването на половината българския народъ. Същото такъ, както и въ Берлинскія конгрес по край условието си за освободяването на половината българския народъ постави съ бешъ условиято за завладяването на Карс, Батумъ и Ардаянъ. Ако не нищ, то самата исторія, когато и да е, ще осъди руското правительство за това, дето от една страна отвори воина съ единичната цель, божъ за да освободи българскія народъ, от една страна поради тази си цель, която бешъ поставила на лице, достигна: а) воината му да се нарича „свещенна воина", б) да добивъ тя (воината) голъма популярност въ самите руски население, а в) да се прочува и прослави Русия предъ света и предъ подвластните населени въ Турция и Австрия като освободителка; най-послъ, отъ една страна изложи българскія народъ, както се казва, на голъмъ рискъ; а пъкъ отъ друга страна, никакви настоичии мерки въ Берлинскія конгрес не зева, за да се направи - отъ Македония една отделна автономна областъ, като Источна Румелия; али обръща колата и настоя, за контрабанци да и се отреждатъ, и Бесеребія, Каре, Батумъ и Ардаянъ да завладява.

Ето защо азъ мисля, чът одеве-споменатите ни предположения, за чът самата Русия не е искала и нарочно не е искала, да се освободи некакъ и Македонията, съ цела истина, а не саде един голи предположение. Ето защо смело, можи, да се кажи, чът като не е искала тогава, тя (Русия) и за напреж нежа да иска, да се освободи Македония. Ама Русия искала е чрезъ С. Стефановскі си договор, да се освободи и Македонията, и целъ целнинътъ, а не распохватътъ, да
сп е българския народ; ами проклътата Европа, не оставила да стане това"; шите кажи, може би, некои русозвани. Според мене ошите е питање; дали руското правителство не е знаело или не е предвидяло, че нема да приведат Великите-Държави, да се затемни на Балканска-Полуостров една таква целокупна българска държава; кои знае, може би, и нарочно е направило това С. Стефанска България. Еве, че по този начин тоа си достигна: а) българския народ да намрази Великите-Държави, за дето сър го разполагали, и да не призная друга доброчестителка за себе си освен една Русия; б) да омили лицето (и сред сега — вижте това, аз исках, да се освободи целият български народ от другите не оставиха; а че да прикрият зад решнилата на Великите-Държави своите си задни дълги по ошоролонанванто на българския народ. Корек, и за искрен да признаям С. Стефанската договор, ошите е питање, дали не се било растаяло за него руското правителство, и дали не е гледало на него въ в Берлинския конгрес като на една своедипломатическа погрешка скитно тя, както сега то се кае, че е освободило българския народ, като вижда, че достигнахме в хипотетическите му планове на Балканска-Полуостров многу посложнно и по-мячко е станало сега, от колку то е било, преди да се освободи българския народ.

Че не искала не иска, и нема да иска Русия, да се освободи Македонията и да се оцелокупи българския народ, но казана се корек с и от самото и страшно душманското поведение спрямо свободата и целокупността на българския народ, от две години на сега. Ако да ми възвръща Русия за целокупността на българския народ, хич трябваш ли, да се явя ти за най-неприявителна ершеше тамалото съединение между Источна-Румелия и Княжеството само и само за това, защото то е било естоло без нейно знае? И да бехме втрещили бяхме, ако може да се признае това и незаконно за погрешка; нак трябваш, тя да някои (!) просто от любов към целокупността ни, от любов към простия ни народ, за когото лично ти толку кръв е протегла божим, и от преданността и признаваността на когото тя е доволна божим. И наситинна, ако утрп еполучи България, да се соедини и съ Македония, но нак без знае, тя на Русия; ште се рече тя (българската освободителка и благодетелка Русия!) ште
се яви същото тъжно разписание противника и сръбия свободованието на Македония, а? Ще се решат, нито, трева, да си го знаем както две и две — четири, че до като не ни позволи Русия, никога не трева, да си освободим Македония. Но е вече, самата възможност за да се освободим некога Македония, можи, да не допушта, да се обади на Русия, че има се вземе такво нещо. Тогава, кои, трева, но да предпочетем нито: възможността ли за да се освободим Македония? или непозволбашвато ли на Русия? „Не му беше време, да се едно възможно сега Румелия“ казват нашите русомани; ите се решете за освободбанието на Македония, можи, да кажат некога: „не му е време сега, да се освободим Македония“. Ами че хич можи ли, да бъде по време, от когато е възможно, да стане едно нещо? Ами това, дето Русия отвори врата за да се освободи „неовръщения още“ български народ, беше ли му време? „Ама не беше по плановете на Русия, да се едно възможно сега Румелия“, казват нашите милорусови; дето изяле се решете и за освободбанието на Македония утре, можи, да кажат: „не е по плановете на Русия, сега да се едно възможно тя (Македония).“ Ами това, дето една година преди соединението, (когато по плановете на Русия беше, да падна Бугорайди) самата Русия беше подвигала маслаата за соединението и самите сегашни русомани беха разсипали по между народа. Оскоро (идеята) за соединението, беше ли му време? Тежко, тежко на онова народ, интелигентицията на когато е лишена от същото едно умествено размирване; та до толку някоя е непадала във нравствения обществен и идеен живот; житото готово е най-лихавански да гони онова, което във същото време и взема! Тежко и горко на онова българско народническо оцелокупване! тежко и горко на онова бъдно освобобоване на Македония! ако тия останат да зависат гурени и от такъв един: „не му е време“ и „не е по плановете на Русия!“ На тези работи особено внимание, треволя би, да обрънат македонските българи, и да не си губат времето със правдите надежди, че Русия ше ги освободи; ами ела че, горките, също се заприличали на онова клетвен човек, които и за змия се е хванал, като поднал във ворето! Нека се разярем по добре. Да земем Русия, спрея, както и звълтвали би, да я имам нашите русомани, за своите си
bashta; kazhote toga: pravo li e tova, dosto ty neka, da sme se otkažëpi ot soединite to s Rumeleia: kogato tvažrde xubavo znaim, cbu nema takžva bashta, koto bi namrazil siva si i bi mu zapovedal da xvirli 2000-te liiri, da rečim, koto e bil spečvili sì truda si, samo i samo za tova, pazhoto gi e bil spečvili skrëpiyum ot nego, bez negovoto (baskinnogo) povezolvanq? Eviče, i da iskaia nashite bulgari, huk ne bi mogili, da i obadat za soединite to, tak kato ne moguha, da znaim, dali Russia shle im povezolphi, da se soединat i dali nemamli da predvai i pobórka podkre na plana im po soединite to ako bi da ne im povezolphi. Shtom neo i ima somneñi i ne znaim, cbu shite mu se povezoli edno xubavo nehto; to mognu podobre, hich da ne iska povezolphi, ot kolku da pove, ta da ne ishkili dadieni sovet po nepovezolvanqti.

"No mozhi, da im povezolphi Russia soединite to, ako beha a poñita", shite kajki ruxomaini. A pëk az shite kajka, ne sad de im povezolphi, amn i homont da im obrëchq; se nakh ne trebahi, da i obadat i da a poñita Russia za soединite to i sxe zaqto. Samata Russia i samite ruxomai pronahvat, cbu Velitki-Dëržkvi bil proninata na tova, deto Makëlonia ne se osevobilida i Rumeleia ostanala odneino politikiçe organizite; togaq zaqto da ne predpolozhim, cbu tia shite se vëspirovëqa i na soединite to; zaqto da ne predpolozhim, cbu tia shite se vëspirovëqat i na bëdnite osewobilidas na samata Makëlonia; shtom upazat, cbu v. tia rabotka ima xarqet i Russia? Eto zaqto, ako da mëðëni Russia za cëlokupnostta na bulgarke naqrod, ta trebamy, i da se radva biliq, i ne tki veziri da se xrdili, za deto ne sëa poñita za nego bulgari. Kaq shite si obliksim; eitoriçkiça fakt, cbu ot dve i polovini godini na sam Russia se xayva za naix-brahim haxituka na Berliinski traktat, i to sadhe sparmo onia mu çeëkeve, koti se xtaxat za Bulgarska naqrod? Ako da ne beñq ot küm tazi strana Berliinski traktat vë interes v na Russia, higt shite bëdnite li ta akëas xrdili mu haxituka? Pitanj: za sobodata i cëlokupnostta li na bulgarke naqrod Russia e proqenla tolkuks kriq i pot, iiri za vëchno da a xaitxiva toj i xwito vë swoi së politikiçe zivot da ne predpriëmba bez këno to povezolvanq? Ne së xaitxar, ne së xaitxar, xospodë mëpfruskovci, treba, da se razvëldit by takvishite naslaat v xoita u da e naqrod! Sâxoto toba,
дето Россия се яв и оштева настоява, да е наи-върхата противница на соединениято съюз Румелия, треба, да ях уверих, като две и две —четвори, че ни най-малку не е чуядно, сжиго таквас върху противница да се явя Русия и сръбското освободването на Македония, ако би да се докарва то накога. Повтарям, само тоа, дето Русия се яв и оштева настоява, да е наи-върхата душманка на соединениято, прехубаво доказва казаното, че във интереса на Русия, треба, да е било и да е това, дето Румелия да стои отделно, а пък Македония да стои под турците; та поради това и тая лъсно-лъсно скло- ни на тези неща във Берлинския конгрес; та поради това и никак не се е потрудила да сега, за да се приложат във Македония отделените и правдивки във Берлинския трактат; та поради това и сега е противна на соединениято; та поради това и никаква надежда по освободването на Македония за напреж, не треба, да имаме на нея (на Русия).

Но за забележване е, че Русия, независимо, да е противна и на сеноя една самонадеобност и самодейност във българския народ. Види се, за да може, да бъде вечно признавателна на нея; за да има възможност, вечно да възвио у нас, вечно да ни бъде оценена и да ни покровителствувана; то та (Русия) иска, што и вечно да не се развио у нас самонационност и самодейност народна. Нека си знаем добре, че много е във интереса на Русия това, дето вечно да сме си „готовановци“, вечно да се наблъгаме на неята помощ, и нищо да не предприемаме на своя си глава. Ако не тези неща; то какво друго што да е причината на вола, дето многу е ид Русия за това, дето българския народ е дос- тигнал соединениято си без неята помощ? На читателя аз оставам, да си помисли, дали за добро или за зло на един народ е това, дето той да навиква, штого то е „на готово“ да очаква, се на чужда помощ да се набвъга, се на „бла- городен проспък“ да прилича, както, можь би, ни си иска на нашите русомани, за наша народ да бъде. Ако да мисля- шьтът Русия за доброто на българската народ, ако да беше тя пекрена и честна спрямо него; то та, требашът, да се рад- вя, дето българския народ е станал достоен, штого и самичък да си позага, и без чужда помощ да може, да се оцелокупва, да се освобождава и да си кара политическия живот. А какво значи това, дето Русия е станала сега наи-върхата душманка (за срам и укор на неиното право-
слави, славинофилство и българолубибъ!) на българския народ за това, дето се звика и се поддържа у него идеята за сам да си спомага, сам да си се оцелокупва и сам да си се освобождава? Говоря по тези начини за това, запитото и да предположим, че Русия ше спомогне, за да се освободи Македония и да се оцелокупи българския народ—нещо, което по никакъв начин не можи, да се поверва; се нек не е право, пък и рисковано, пък и срамно е пред историята, ако не пред света това, дето да се възпитава един народ в политическата си живот на се на чужд търб да се набъгва. Нека не забравяме, да знаяме пред очи, че колкото по-се навежда чужди търб, за по-разах да се облъбне на него онзи, който обича, да се облъбга; толкова по-има възможност той (търбът), што и се съвзем да поеме върс се свързаливата (народ), който обича, съдя да се набъгва и къфува; а че подире или съвзем у дома си (у руската империя) да го отведе; или пък, ако то му е невъзможно, да го тражим върс некои камъни, да му съществу главата, като му дотегне, да носи върс себе си, такъв демобили или улук народ.

Не можи, да се верва, че Русия ше оцелокупи българския народ и ше освободи Македония за напред и по виня причини. Ако да обичаште Русия свободата и целокупността на народите; то тя требащ, преди всичко да не зароби и да не раскръжва между себе си, Пруся и Австрия Полския народ; тя, требащ, преди всичко да освободи от сама себе си този, заробен: Полски народ: послът, требащ, да даде на Украина ския славански народ, ако не друго, то поне литературна свобода, дето да си пиши на своя си украински език — поне таква литературна свобода, каквато имат трите милиони негови братя в краяни в Австрия; требащ, да не забранявва на Украинския, Польския, Българския и други народи в целя, да си учят в училищата на своя си народен език: а че подире да доидеш, да раздава и на другите от свободата, която нема у себе си. Ами това, дето Русия забранила е, да се учят на български език на българите в Бердянския уезд, в Бесарабия и в самия български град Болград, пък и не саде въ гимназията, ами и въ народните им училища дури, мириси ли на свободолъбия или на особена лиабов към българския народ? Българите
въ Бешарбия се на български си учъка въ учлищетата до като беха под Рожднія; а пък сега под Русия забранява ня се това. Неха не забравяме, че ромъните въ Бешарбия и Украински славянски народ въ Русия немат гръцко и едно вестничь поне на своя си народец език да издават; та що казвам вестничь, колаго на ромъните и украинци-те въ Русия е забранено народнички и украинчи език да го имат и евангълното дури? ! колаго Русия мрази свободата на народите въ сама себе си; колаго тя мрази и топи въ себе си дури и епомената-на невинна свобода; то кажъте, моля, хич можи ли, та да обича целокупността на българския народ, свободата на Македонія, а най-вечъ като си знае, че и въ нея слъд освободваніто и ште можи, да се говори и разисква по всичко, колето е совсем забранено въ Русия? Ама Русия е освободила сърбския, ромънския и гърцкия народ; а че същото та е освободила и Българія; а че същото та можи, да освободи и Македоніята ни", ште кажът, можъ би, нашите русомани. Според мене, първът, трета, да си внемам добре, че исторіята още не е разглъбдала критична, или поне за нас още не е разглъбдало историко-критичники, до колку нещото от свободата си тези балкански народи длъжат на помощта от Русия. Вер- но е, че Русия е сподогнала, за да се освободат сърбският, ромънският и гърцкият народ именно за това, защото е искала, да сеци Турціата; а не защото и бълно за тех или за техната свобода. Послѣ, трета, да знаем, че Русия е показвала своята славна "любъв към свободата на народите" и спрямо Русия въ време на църкваніто на Пєт- ра III през половината на миналия век и спрямо всичките Европейски народи въ време на Европейската коалиция сръ- шу Наполеон I през началото на сегашния век, и спрямо "Европейската и славяно-изедницата Австрія" сръшту мад- жарскія народ през 1848 год.; послѣ Русия е показвала своята любов към целокупността на народите и спрямо целокупността на самата сегашна Гърция през 1871 год.: а че ни най-малку не треба, да ни е чудно, ако Русия е показала некаква си любов към свободата и спрямо народ- дите на Балканскія-Полуостров! Има ли интерес Русия? - помага до негде на свободата; а нема ли интерес?—мрази и топи свободата, както въ себе, така и вън от себе си, като най-върху и душманска. „Ама това го практикува и
пенка една Европейска държава, а не саде един Русия, ще кажа, може би, русоманиите. — Тя е, практикуваният и други те държави; но тя барем го практикуват във искане на интересите си, а не във името на свободата, и човеколюбвята, като то прави Русия: а чи можем, да се предава единът народ от тех ако би да е техната помощ против във наговите интерес, а не тя стъпо, като плат народ, да се доверява на Русия и да се предава във вашия и. Еси господь, господь! Маслени, за чи Русия е освободила някои народи, както и самата България за свои интереси, и не от жаждата към свободата или към живота човекът, а с решът в самата Русия, а пък у нас, трева, и да го докажавам още! И срамо, и страшно! Знаемо е веч, че съ племенявания, на времето изменяват се и чувствуванията, и мнение, и идеалите думи на народите, а най-вече они, които съ във развитието на интересите на природата и на прогреса във природата. Страна, погрешка би било от нашия страна, ако би да си мислим, че същите чувствувания има Русия спрямо българския народ, които е има и до възпетата си съ Турция, или до възкресяването на погребената във Свещения конституция, или до соединеността съ Румелия, или пък до прекъсването и на екакви един сопственост съ България. Ако сега, дето е още слаба, не иска България, да изисква възвърнение у нея; то помисьт си, колко по-нисма да иска тя руско възкреси, когато се освободи и Македония, когато се освободи и Българска народ и стане много по-силен, отколкуто е сега. Тъй се мнением, ако би си мислели, че не отбира, или че не влиза пред очи Русия тези работи. На опашки, може би, тя да се усърдя, че не във нейните интереси, да се освободи Македония и да се освободи Българския народ сега много повече, отколкуто е била на Берлинския конгрес и до соединеността съ Румелия. Знаям, има българи, които мислят, че "треба, да и към шия на Русия да тогава, да като е събудиха някои, сир. да и галик и мажки Русия. Да като ище се даде се освободели, а че последните били, да и .... Не само безчувствено, на само търпението рисковано, ами и съчувствено е, да се постъпва така от нашия страна, да си мислим Русия за толкус глупава, што да не се съпата за таквите един дребни хубавини и тяхни подизвършвана от нашия страна. Мина се веч опова време, когато може-
ни до негде, така да се постъпва. Странино е разсердена тя еръ-шту българите. Ако да можећи, и въ єдна кръгла вода би ударила та целия българскит парод. Горко се намат всички-не добри нашници, които си висят, чище път можат от егъ нататък, да омилостивят Русия. Тя, може, да се омилостиви за напраско, само ако българския пард совесем веч се отрече от сам себе си.—Е сега, ако за особободената България не можеем, да се надеваме на Русия те как можеем, да се надеваме, чище и Македониита ни път е освободи от ням?

Коре си, ви се може и не треба, да се надеваме, чище път се особободи Македониита и път е освободим българския парод от стрела на Русия и по други един причини.

Нази от нас не може, да бъде уверен, чище вечно път гостоприврат въ Русия „бели цар“ царското му правителство и полицейската им партия. Ако утре доидем на власт некое республиканско правителство или сегашната либерална партия въ Русия; мислете ли ви, чище и тогава Русия път отвори воина, за да се особободела нашата Македониита? Ако при по-други времена Русия се отказа от всекакви един интереси на Балканска-Полуостров: кой тогава път особобождая Македониита ни и път е освободили българския парод? Твърде хубаво знаем, чище, какво сега-сега, така и въ времето на война, къ Русия имаше една голема партия (партията на в. „Голосъ“), която беше и още е противна на това, дето „бели цар“ царското му правителство забравят свободата и интересите на населението въ самата Русия; а съжаляват, да воиват и омаловажяват Русия за некакви си „братушки“, както и за некакви си хранищчвени интереси на Балканска-Полуостров. За да памети надежда, чище път се особободи Македониита и път се освободи българския парод, път се рече, ниф, треба, да бъдем и против либералната партия, и против всички начекрът, прогресивни елементи въ Русия, която не съ добру от вътрешната политика на „бели цар“ царското му правителство. Его заминя не саде глупаво, ами и зверско е от наша страна това, дето ся на Русия да, наблъгаме се и се на Русия да се надеваме, чище съ нявата помощ, път по-малък, и само път да съществуваме, и Македониита ни да се особободи, и всички ни парод да се освободим.

Но да речем, чище път се сбъднат некога надеждите га нашите руснаци, сир. чище път се земе некога Русия и за
освободването на Македония, както и за оцелокупването на българския народ. За да предпологам това, ние, треба, понапред да приземем, че съвсем итне да се предаден на Русия; а че тогава да се земи тя за такъв едно нещо. Но да речем, че и това ше стани. Как мислите, не трябва ли, да замина пред очи, че именно поради нашата освобожденист на Русия тогава пък Великите-Държави нема да допуснат, да се освободи Македония и да се оцелокупи българския народ? Ако да можехме, да се освободи Македонията и против волята на Великите-Държави; то Русия, треба, да направи това и още тогава, когато войските и стоха на С. Стефано пред самия Цариград, пък и Румъния и Балканизте беха във нейната ръце, пък и Турция поради скоробното и смазване тогава не беше още свестна, пък и самата Русия беше готова на военен крак и волушвява на тогава. Ами Румъния, ами Сърбия, ами Гърция ше допуснат ли сега на Русия, да заменя една оцелокупна българска държава на Балканская-Полуостров? За да допуснем, че Русия ше се земе некога, да освободи Македонията и да оцелокуши българския народ.; ние, треба, понапред да допуснем, че Русия ше превърне интересите и на Великите-Държави в Европа, и на всичките държави в Балканская-Полуостров; треба, да допусним понапред, че Русия ше отвори воина и ше се раскарва с всички свет, само и само за да се освободи Македонията ни, само и само за да се оцелокупи в българския народ, това галъно и дежелек(!) мамио детенце на Балканская-Полуостров! Ама-що хубаво би ни било, ако да стане тя накос едно нещо! Тя, тя, нека се надяваме, и ищемо всичко ше ни доиди на готово — "нека е живя седе бабанката Русия." Но шегите на страна. Да речем че Русия за хатърата на българския народ, или от годината си любов към него ше отвори воина и на Турция за Едрепското и Македонията ни, и на Сърбия за Вранинското и Пиротското ни, и на Румъния за Добружаната ни, пък и на Великите-Държави, ако бя тия да не допуснат оцелокупването на българския народ. Нека не забравяме, че освободването на Македония и оцелокупването на българския народ е свързано със самия Источен-маслаят: а че как мислите, ше можех ли, да победи Русия, ако отвори воина на всички не държави и държавици, която по накитито и да била причици так, не ис-
кат, да се затемели една целокупна българска държава на Балканския Полуостров? Чък и да победи, мнозине ли виб, ей господь русомани готовани, чът Русия ше остави тогава българската народ, за самосъстоятелен и свободно-прогресивен живот да живее? Мислете ли, че няма да го присопредяватъ към себе си тази цел-целокупен? Плът няма да направи опите тогава идеална (!) целокупна България, и то за врънене, конечна втора Финландия? Съ ужите си сам слушнал въ Русия от една личност, твърде добре запозната съ тайните на руската славянофилска партия, че най-малко то нещо, съ кесто иска, да се възползува от България сама. Александър II, то е било: да се постави България въ такъв отношеност спрямо Русия, въ какво се на- хожда сега спрямо нея и Финландия. Е сега, ако така е мисълът за България Александър II, който е глъдан на бъл- гарската народ, спори като казват, като на свое детецце: томислете ей, колкото-лоши работи, треба, да съ мисълъ за България, или търба, да мислят за нея сега и от сега нататък ония на между русите, идеалът на които е: „Славянския ли ручесътъ се носи въ руската корът или е какъ синетъ?“ (Пушкин). Ах, какъ за окаяване какъ съ викавъ е това, дето нашите съ мислят Русия за многу глупаво, пъкъ за светец — нешто! Ако идеалът на мношеството, да се оцелокупи българския народ; най-близки идеалът, пъкъ на Русия е, да съ завладявъ Цариград заедно съ Бесфореския и Дарданелскитъ проливи. Ако въ тая, че Русия завладя Ца- риград и проливите му; ако речът поставятъ, че Русия надъ и на Великите-Държави, тъй като безъ да ги надвивъ, нямамо то и да достига това съ идеалъ завладяванъ: какъ мнозине, не ните ли да е страната детинствена или глупост отъ нашъ страна, ако верваме, пъкъ и следъ като надвивъ на цела Европа; че и слъдъ като достигна това е съ идеално завладяванъ, Русия ше остави българската народ цел-целокупенъ, пъкъ и самостоятеленъ и свободно-прогресивенъ животъ да живе? Ако не за друго, то именно за хвърля-та на-Цариград и проливите Русия безъ друго, треба, да завладее тогава въ Бал- каните. А хич може ли да бъде българска държава, пъкъ и целокупна българска държава, безъ Балканиите? Скоро, скоро той и единъ за всеко къмъ, треба, да разберемъ, че интересите на Русия, итъ по-право да кажа интересите на „белъ въз“.
на царського му правительство и на полицейската им партія не ся удивлятъ съ интересумъ на българскія народъ! Повторяй-датъ се, ше се речъ, интересумъ на Русия; га порядъ това и не пеня та, да припознае станалото ни соединеніе (когато и Турция силнъ го припознава); а въ интересумъ ли е на българскія народъ, въ интересумъ ли е на идеала му, а най-вечъ слъдъ сарбско-българската война и станалите вечъъ события у насъ отъ година и половина на сега, това несказвъ на Русия? Нима джина и отъ този историческъ фактъ не можъ, да разберя човекъ, че отстъпишъ интересумъ на българскія народъ не ся удивлятъ съ интересумъ на Русия? Не треба, да се мамимъ отъ това, че Русия е направила громадни жертви за нашъ народъ; не треба, да не блашъ това, че и за напрежъ ше направи та такъ жертви за нашъ народъ! Русия нема да освободи Македонія ни; Русия нема да оцепокупи българскія народъ, повтарямъ и преповтарямъ; а че направи го недаваше на тая. И ако да се земи някога, за да освободи Македонія, или да оцепокупи българскія народъ; то това ше го направи, за совсемъ да зароби българскія народъ, а не защито и изгорело сърдешѣто за свободата на Македонія или за целокупността на българскія народъ. Русия се е трябва, да грижи и, можъ би, още ше се грижи за българскія народъ, щшло тя, както и насинятъ се грижи за свое то янее, което извъ на закои. Кои е онъ лудъ насинъ, които, за да не истрѣче отъ рѣшете ъглово, не би отворилъ война на Драгана? та да се чудимъ, дето и руското правителство отворишло война на Турция, какъ и казано успило че ъглова отъ две години и половина на сега, за да не истрѣче си българскъ народъ (това боже ѣгне на Балканскія-Полушостъ)? Кои е онъ е мечта, а най-вечъ Северна белая жичка, която не би се забила съ галка, за та да заграби ъгло? Чѣ Русия не му мисли за свободата на Македонія и целокупността на българскія народъ, можъ, да ся види заинтересованостъ и отъ това, дето та е и противъ федерациата на Балканскія-Полушостъ. Не и ванаася на Русия, да обича такъвъ една идея, като федерациата, която мисли, да ту и преграда на хипотетическите нѣма на Балканскія-Полушостъ, било на самата ней (Русия), било на Австрія, било на кого и да е друга държава. Соединятъ ли се въ една федерация дръжката на Балканскія-Полушостъ? — та тя
неша да имат потреба веч от чуждо покровителство; а чът можат тогава, и совсем да не допуснат чуждо влиянието у себе си; а ако се нападни некоя от соединените във федерацита Балкански държави, можат, всичките на едно, като един човек, да станат на крак и силно да се опрат на оногото, който би дързнал, да повреди макар и една от тех. Не мало съ исторически примери, от които можи, да се увърчи човек, какви чудеса можат, да се достигнат съ соединените сили на федеративни начала. Тези вешта твърде хубаво ти разбира Русия. Ако да милейшь Русия за свободата на Македония; ако да покорителствуваш българските народ настиница за това, запото я е страх, да не би той да нападне във ръцете на Австрия или на която и да е дръжка във: то самата тя (Русия), требашъ, най-много да настоява пред Великите-Държави, и най-много да работи по между Балканските-Държави за направването една федерация на Балканската-Полуостров. Еве тъзи една федерация вити Македония има да се освободи; нито бъднината на Балканските-Държави, за които Русия е пролела божи толку кръв и пот, е осигурена. Я кажете, моли, господь русомани, кои съ идеаличните житания на Русия спрямо Балканските-Държави? Какво дъжнам ти мисли, да стани най-подире съ тех?... Ако Австрия есклам за една Балканска-федерация, (ама макар и да иска ти таквес нешто, запото без него по-вел шие и бъде); то какво остава на Русия? Както Австрия иска, да стани една федерация на Балканската-Полуостров от страх, да не би Русия да го завлада; не бивашь ли и Русия, да иска тази федерация едното така от страх, да не би Австрия тъй да завлада Балканската-Полуостров? Русия мерка, бездруго да завлада една по една балканска държави; та поради това и просвила политическите маслашер на Балканската-Полуостров; та поради това е противна и на Балканската федерация, и на всичко, което би можело да осигури техната бъднинна. Ама чът федерацията не само нема да се повредат, ами и шие се захранват интересите както на Македония, така и на България, така и на всичките балкански държави: на това Русия не мъгляда.

Тези, на, съ причините, поради които аз мисля, че праната идея е и третата идея на нашите русомани, и идеята на надеждата им, че съ помощьта на Русия и Македо-
Пътина ше се освободела, и вълното ни народно оцелелуване ше станело.

По идеята за една всеславянска империя под скитерата на руския император ше кажа преди всичко, че нема потреба било от такъв неот. Ако е работата за благоуважение и прогрес на славянските народи; то тя много ползва и по-здраво може, да достигне това и чрез федеративните идеи: ако пък е работата, што под булото на всеславянските интереси, да се достигнат някакви си напуски и билоцарски интереси; то нема и потреба от такъв всеславянски император. А пък това, дето за да се соединят всичките славяни, ште треба, и чудо неславяни народи (като гърците, ромжните, маджарите и др. и др.) да се слитат от славянското плъме; а пък това, дето за да се соединят всичките славяни, ште треба, славянското плъме да земи всеоцино надеждата над всичките Европейски държави, а че по-дълго да мисли, да се достигне такъв неот: тия със другата работа. Не като идея, а просто като фантазия, пък и хипотетическа фантазия, да се невидим макар треба, да имаме идеята за една всеславянска империя. Еве това, за да се достигне тя, треба, да се настъпли над интересите на всичките Европейски народи—неото, което остави-тъй е във диярмовката със самия XIX век, когото навеждаме, и със самия XX век, който скоро ма да ни дойде; ами немислимо е, и да се беджърдиса тя, тя като и културата на славянските народи е многу дозна сравнимо със Европейските народи, и политическите им условия със тъбрите лиши, пък и самите техни интереси не се зажаждат по между си. Същото така би можело, да се каже неото и по идеятата за една всеевропейска империя под скитерата на православните, български цар; ами просто сърдечно не го дава, да се разправи със такъв неот, който може, да вреже саде във партии със хипотетически пистике, и които със във разтъя със а той прогресът със самата природа.

Да не проумевам тези неота, и то не верва въпроснит нии народ (които саде на един чий съветуване отгоре се опира, когато съдят за Русия) във това, че белогръцката Русия има хипотетически планове на Балканска-Полуостров и, че вейната велико-покровителска вълнот писмо, Българията ни да си и употреби като маши (дилав) или оръдие за по-лъчност достигване на свайта си планове, разбира се, но
дая не созаваняше първа интелигентията българите, това твърде жално може, да го разбере човек, ако иска този по-спокоен аходителен да се отнесе спърмо тех. Просто за ризикова (роковия) извадка или за прокълната, треба, да се земи това, дето дури и интелигентията напълно си мислят, че Русия и втори път шите отвори воина, за да може се соединяват съ Сакъдомията си! а че си въображават подчреве, че патриотически поставят, както се подлизват, и самият като божки свещии поддават под жълтите и лили припознаното от света право на народъ, за самостоятелен и свободно-прогресивен живот да живее. Жално нещото е, дето нашите милорусковци не можат, или не искат, да сознават, че като преди освободяването си България е била под два време — един турски политически, и друг турцко-фана- рийски духовен; така и след освободяването си е била под две васалствуващ — едно турско де-иури, и друго руско де-фанто васалствуващ! Жално нещото е, дето жално може, да се зная с нас, че ако не Драгановци и Траиковци; то други некои Стоиковци и Търновци ше се явеха и изгде се заема за освободяването на България от това и де-факто васалствуващ, а най-вече как в тона ни второ васалствуващ ги има и възможните замянки за совместното ни поробване от руското правителство! а най-вече като и историческите събития тази една стекат едно поддир друго, шо-то дошло на власт въ България тъй онова Драгановци и Траиковци, който освен едно „и бих я танф,“ или севен едно „и тан, и чипдан,“ друго съвсем нещо въ политиката си възможно отговарят; пък и там тогава дошло на власт, както най-много се удряшъ в очи, та и от цел народ тукуречи се беше припознайо, че Русия: на нашата България нека, да гледа като на некоя си своя губерния; на нашите князеве, като на некоя си своя губернато; а пък на нашите партии, като на некоя наши, съ която да борави отгани на нцкълните си планове въ България.

И без да шее човек, самите работи го карат, да си состави мнението, че идеалът на нашите русовани е волята на Русия, и то на „белоцарската“ Русия, а не свобода на България, а не освободяването на Македония. Нека ли белозарската Русия, да се премахне „Търновската Конституция“, требало, да се премахне, казват нашиите русовани. Нека ли „белоцарската“ Русия, да се дадат седьго-

Какво иска сега от българите белоцарската Русия? — Да се премахни князът Фердинанд, да доидът един руски комисар въ България, да съ състави тои нов въ министерство, да станат нови избори за ново Велико-Народно Собрание, да изберат нов княз, като пак самата Русия ня преустрои и да доидът съвършено руски офицери. Ако се допусне, да станат външни-се веща: кой е онзи русоманин, който може, да кажи, че тогава вече като по мод и масло ние потеглят работите въ България? Саде тези ли съ исказания на Русия? Ами претендиранието и за вече покровителствуването и вече влизането въ България, (и то е според както се изпъква от хищническия интерес на болна цар и белоцарската Русия) ами претендиранието и за всеславянска
държава да прави и други и други хищнически цели на Балканския-Полуостров чрез България да достига, не трябва ли, да си ги наумим при горните и нисканя? Ако допуснем, във България да царува волята, разбира се, неогра ничната воля на белоцарската Русия; то какво ше стани тогава съ волята и правото на българския народ за самостойтелен и свободно-прогресивен живот да живее?

Да се повърнеел българският народ назад, гдето е бил до преди идването на Каулбарска преди година и половина, или до съединенето съ Румелия преди две години и половина; пък и да се отрече толи от сегаева една своя воля, дури и от сегаево едно право за воля, за хатъра на безграничната воля на белоцарската Русия; и то без ни най-малко да зачитаме станалите веч от две години и половина на една собития у нас; нима джакам ужно, практикувно или на трошуно ше бъде от наши страна? Но въл от това, кои може, да кажи, че повърваването ни назад ше може, да стане без странни вътрешни междуособия у нас? Мислете ли, че туку-тъзи лъсно ше от отстъпи партитата, които води сегашната политика на България, а най-вече ако нема некакъв си натиск за такво отстъпване от страна на Великите Държави? Не треба, туку-тъзи лъсно сега въл към друга краюне да се тласни българският народ. Не треба, туку-тъзи лъсно, за да се угоздо у Русия, да се хвърли българският народ към нова неизвестност, които, не треба да забравяме, по некои непредвидениности, може, да избълзим и десет ката полош на сегашната му известност. Да се премахне онова съ идването на по-гольмо зло, това може, да се диктува само от чувствуванията на мястото, но не и от чувствуванията на патриотизма, но не и от разума. А пък да се предположи, че съ премахването на сегашното зло ше доиде добро за България, хвърля пък сега след станалите веч собития у нас, за това нещо можат, и то да се надяват саде оня, които детинската верва на свободолюбивите и човешки чувствувания на белоцарската Русия спрямо българския народ.

Ако има нещо, поради което най-много може, да се ожежда сегашното правителство, то е: вървее защото това преди не отстъпи малку, за да не достигне подире там, докато не можа веч отстъпване; защото това не пожертвува малку от пратени на България за хатъра на повечкого или на всичките из
права; защото това не покъртваш едната ръка за хатъра на цялата си градина, ама макар и да знаеш, че северната стръвна сина, бела мечка, ше понесе слънчево време и другата ръка: или съ други думи — защото това не се е водило от поговорка ни, ела зла, че без тебе по-зло съ. Като зимах пред очи тези неща ни пръв; второ като зимах пред очи, че страхът би бил, да не искаме, да знаем, че Великите-Держави за нищо не би го имали, да покъртваш интересите си в България, што видат, че друго-ячен би потребвало, да покъртвваш многу по-силен или е интерес на самите си; а трето като беше страхъто от нежно (твърде възможна в негорията на руските правители) умишка постъпка с причина България от страна на руското правителство, съ която и себе си би се опасвало, но и нас не би ни намерило доброто: то и аз самъ веднъг време бях на мисъл, да се постъпка малко на белицарската Русия, при всичко-ячен скоро тогава бях се измъкнал от зълвниците и прераждки. Но сега веч България прекарва други времена, друго и е тережът. Никакви отстъпки сега нема да укротят белазарската Русия, и нема да повтаря или отново да развием в нея доверие, което, може би, е имал тя по-напред на България. Сега ням ни предстой, да му мислим, както трява, да се прави при сегашното тережъ на работите; а не както трява, да се прави не знам кога-си.

Не назвам, че добре сме сега. Ако не друго, и друго, и ...: то самия нов закон за печата у нас би е осъждан при такъв едно казване. Признавам, че лошо, ризиково нещо е, както за самия него, така и за илюято това нещо, да нами и брани човек свободата съ таки сръдства, които убиват самата тази свобода. Турят най-често по нежен и отрова в церия; но никога не му турят до толку магу, че водство да отрови човека, на место да нецери болята му. Разбира се, никой нема да захваля оная майка, която от голъмата си дружба към детето си до толку пренебрегва в преградките си, што е равбем да се иван то, клъчничко.

Признавам, че лошо, ризиково нещо е, да се допускат в един народ (а най-вече в народ като нашия, гдето и за една дума човек може, и през целия си живот да те гони! а най-вече в народ като нашия, политикски хал на когото е тази деленатив!) такъв опасен пределен, каквито се допускаха у нас. Признавам, че, ако би (дано не бъде!) да
е окупирана България от русите, или ако би петък да дошли на власт русоманското правителство; мнозина и мнозина от ония, които сега се показват за наи-верни поклонници на сегашното правителство, тогава върху тях една най-верни поклонници на русоманското правителство. Признаявам, че у нас под думата свобода се разбира, да не е човек под чужки (под турска или руска) политички власт, седе. Признаявам и други, и други . . . работи; но какво да е прак ти работа; но какво да е прави? Треба ли, защото ни било лесно сега, да се всържим във вълнено по-долно — във заповед на белоцарската Русия? а че обново да нападнем във същата политическа погрешка, за която се осъжда и сегашното правителство, че не склони на но-малкото зло, за да не нападнеме във няколкото зло; че не отстъпиха малку, за да не нападнеме слабичката България във сегашната и тежка борба със стръвницата мечка? Защото да не отстъпиха малку от слъва, си преданост към белоцарската Русия и върните наши русомани? Еве че, ако да немаше русомани у нас; белоцарската Русия не би могла туку тази лесно, да борави огни на вечните размирири (за да не беше време, за по-други работи да му мислим) във България; а също ти не би имало и маана (ненад), петото вечки-не властомани, слабомани и паромани елекменти у нас, във името на свободата да върнеш някакви по-големи уравнения; под самия шит или покрив, съ когото закриват божи свободата, най-безжълостно да обявяват си тази свобода. Горката българска свобода! Белоградската Русия естрашно я ненавида и страхно и се заказва; най-грозното безлишество българи не я разбира, какво би требало, да се разбира тя; а във останалите българи — един ште и изразчеснат съ това, дето я държат от сам-от татак: ште и изложени и крака и ръце, и език, и глава, и всичко; шу да задоволят съ нещо стръвницата мечка; а във другите ште я одумат във преграбвания ште от големата си глубов към нея! Било откъм положителна, било откъм отрицателна страна, ако погледнем на хала на свободата на българишна; ште видим, че за отлагане, за оплакване съ и българинъ и свободата му (като! Но друго по-вечно е, да бращи човек свободата на българишна от белоградската Русия; а друго е, да я бращи от партията, която е сега на власт. Где има поетечето шие, че по-ясно ште се достиге на добър край?
Дали от сегашнината партия, която е на власт, по-лъсто ние може, да се опази (или да се освободи) свободата на българина, или от некое бъдно русоманско правителство, или пък от заните на белопарската Русия? Корсем, аз не говоря сега стриктно ония, които от голимата си лъжовъм свобода не искат, да я дадат на другиро, ами прегърнали съм само тия едини и опасно-силно и хихискат въз предградките си. Това нещо съсем не влиза във предмета на книжка-ва ми, и е възлаят за отделно разглъвдане. Думата мене е за русоманите и Русия, които съ главната причина за сегашното зло, а ите българ, (ако остана на тех.), причината и за необхвърлената на най-напредналата сега-за сега политически (федеративен) идея за България.

"Ама сегашния княз е незаконен; защото е доведен във България без удобрението на Великите-Държави": проклеват се Русия и русоманите. Ние се речь ни, самите българи, сега ите бради Берлинския трактат, а? когато от друга страна този самия трактат го проклеваме пък? Ами както и други членове от Берлинския трактат съ нарушени от самата Русия, от самите Велики-Държави и от заните нас; не бива ли и този ми член по Велико-Държавнското уподобяване българските книжове да се порушат? Здь ли ите българ за България, ако се направи, што да няма потреба, да се уподобват от Великите-Държави българските книжове? И Мингреди билям да беше избран за княз; кои може, да кажи, че няма да се намери някой Велика-Държава, (напр. Австрия) што то то пък тя да не чека, да го уподоби? Опасен за България е този член от Берлинския трактат; въинтереса на Русия е този член: та поради това тая (Русия) във Берлинския конгрес и не се е повръщала, барем него да прехвърне. Нима не треба, да няк е страх, да не би България да се обири на една втора Полша от към честото съклонване, както и откъм уподобяване или недоброобразване (от Великите-Държави) избрани от собрание книжове? Ако да имам възможност от страна на другите Велики-Държави; мислите ли, че не би склонила Русия, да се обири на една втора Полша не само България, ами и целия Балкански-Полуостров, и да си го разделят по между си Русия, Австрия и Италия, ежкто тази както на два пъти си беша разделили славянската Полша държавите: Русия, Прусия и Австрия?
Ама сегашният княз Фердинанд е незаконен; затова е избран от незаконно Велико Народно Собраніе; онова на Батенберга по решихването на законо то ли Велико Народно Собраніе стана? Както хората, които исхва щвъто на Батенберга, като партия а не като народ, сх работили при това исхдаване; затоа да ни е жално сега, като виждаме, че като партия, а не като народ работат и хората които, водат борбата на Българинката ни сръбската Русия и доведоха сегашния княз Фердинанд? Бива ли, да се забравя от нон клонци на великото православие и на вселеновославния руски цар Евгенийското: "съ каквото мерка мерете, съ такъвъ видът," Я, припомните си: затвръ и кой воведе най-напред лихвовиторската боел на хансеаните, джандармери ниците и сокологите у нас; а на затвръ и кой посъщ ся пати от него. Чъвкаите, чъвкаите господ русомани, можът би, и не доиди време, да си искате ахта и ви, (ама макар и да е противно това на гражданската добръст): още е питане, дали нейка да се строполисат над главата на горката ево бода множество от селищете веч предадени у нас!

Пък и от къде-на къде джийам Великото Народно Собрание, което избра Фердинанд, било незаконно? За това ли, затвръво безцарската Русия не е искала, да го при приема за законно? или за това, затвръво изборите на представителите му сх били незаконни ли. Ако би да е някъде; то сами си се скамотрим и както русоманиите, така и Русия, тъй като според тех от белия руски цар, требало, да се признават за законни или незаконни; да се удобряват или да не се удобряват само князовете на България, ами и Народните и Собрание. Ако пък е второто; то я кажете: този избори за народно собранието в целя Европа до сега сх станали законно; този избор за народно собранието в нашия България до сега сх станали законно? Кои можи, да гарантира, че новите избори за бдног Велико-Народно Собрание при един руски комисар или при едно русоманское правителство в България, тога станат законно? Представителното управление в една държава само по себе е пре хубаво нещо; пре хубаво нещо е в това представително управление и изборното начало, когато не се прави некое различаване между хората във правото им за избиране; но ела че при правствената вишната на ония, които можат.
да влият въ изборите, и при сегашната умствена вишнина и
икономическото терездъ на населънната, които има да избират народни представители, совсем не имамо да е неравенство. А съ това не искам, да кажа, че не треба да има правилно да избират, когато и да е страна, и при което и
да е правителство. Съ това не искам да кажа, че не треба да има такова неравно при сегашния хал на хората; не искам да браня безправието, което съставлява и ставатъ въ наше избори, както за миналото така и за сегашното му, така и за бъдното му; както за обикновеното му, така и за великото му, така и за всичките му народни собрания. Моята цель беше, съ възможността, не от либоб от законности на изборите белоясроката Русия и нашиите русомани протестират против страната избори за предишното Велико-Народно Собрание у нас; а просто за хата и на хигиенските бе-
лоясроки планове въ България.

"Ама сегашното ни правителство е единакво-си и еднакво-си". А я какът, кое правителство у нас до сега не е било лошо? Кой може, да каже, че другото правителство, което не се лошо, (когато и да е, разбира се) нема да бъде лошо? Имало ли е, или вероятно ли, че ше има въ България (при сегашната икономическа, умствена, правовена и обществена хал на гражданите и) некое правителство, кое
tо да се аресва от всичките партии еднакво? Где съ и
кои съ таа разлика на народа, за доброто правителства да лямале? — Многоху ли (!!) библиотеки по градовете и села
taxи ли? Богатата ли (!!) поне преводна книжнина ли? Университетите ли (!!) ли? Многоху ли (!!) гимназии ли? Ве
dики ли (!!) има тъмния движение, или велики ли (!!) умствен интересъ на общта твото ли? Голото ли противополагащ ли, че сме много богат, развит, демократични, свободолюбив и ученически народ ли? Или голвото не индивидуализъ, гол
evата обществен индиферентност и антив на нашъ българиин? Или ли, че това, че немало да има (!!) гладни хора у
нас, (разбира се, до като възможни съществува) и киселото вино съ пъ дялство пари ока; пък и българинът е обрънал, не възможно повечко нешто, освен вине, клисъ и неощищени, сърдъ, "сол и пиер", или фасули и чорба от армен (от зелки), гълъси и студено свързаната за живеен, гълъси и испожано или ненакрепено облъкло, пък и сладък съх, пък и усватътъ сладост от всичко тога поради голвото си из
морвань от многу дягото си работань като роб през дена? Нека не забравяме, че каквото му общество, така обу ми и народното собранин, така во му и правительството бива и ните бжде, когато и да е вь в които и да е страна. Ако има нещо, поради което наимно го може имлимко, да ожаждат сегашното правительство; то е за начиня, по които се е краоло освобождаваньо на България от васалствуваньо и ими от волята на белопареатата Русия. Но еве вь нашите русомани еж против самото освобождаваньо, а не против такжвиам или макава начин на това освобождаваньо. Както правительство, така и властуваната партия сега, може би, да се ожаждат и за това, дето сметат, че съ против свободата на България и всички-не, които искренено не удобрят саде начиня на това освобождаваи; ами аз, за това, така и за на половинта изказаните ми по-приди работи, така и за други и за други некои неща премълчам; и моля читателите си, да не ми хващат за кусер, ако би да не се сестрат, запито премълцам. При все това шие нито опти едно; ако наместо сегашното или правительство беше дошло некое друго владетство, което би подкрепяло същата идея за освобождаваньо на България на под де-фактното и васалствуваньо на Русия, а саде начиня на освобождаваньо би изменили; вместо ли, че нема да има веч русомани у нас? Ето зашто местото му е, да си кажи, че под думата русомани аз разбирах опция на българий, ковто което е против самата идея за освободяваньо от де-фактното и васалствуваньо на Русия; което съ против идентитета за освободяваньо и изход вечно покровителствувань и вдъхновение на Русия въ България. За тези, за способни именно русомани аз съм казал въ едно место, че и кучето си не хранят тия съ такъв хлъб, съ какво се хранят милиони хора въ белопареата Русия; а и претендират, че съ наив-великите патриоти, като си мислят, че чрез тази експликация Русия шие може, да се поправи халът на българия, и като съ готови, и на наив-опасните междуособия (и на наив-опасните операцции) да се изложи България за ханжа на тази Русия и на това си претендирате. Колкуто за безспособните русомани у нас шие кажи, че нема да им побеля и чрънки, кписав и неопечени хлъбо билъм, съ когото се хранат; а че достоинства съ засолжавань като си мислят, че мед и масло шие им погледь въ кашмили, ако би да се курдиса бе-
лии руски цар, било чрез непосредствената си власт, било чрез посрещането на русоманите във Вългария.

Ако смерим белопарската Русия със нашите русомани откъм заслужаващо им за историческо осъзнание; то ние виждаме, че нашите български русомани, да се справява, от колкото нашите русомани. Каквото и каквото български нации и че, и да се стреми тя, да достигне тези си цели: се това можи, да се оправда да негде, тъй като работи във името на своите си интереси, разбира се (както тя си ги разбира); ама накар и да не изважда на явно тези си интереси ама накар тия и да съ противни на свободата, на цивилизацията, на прогреса на българската народ, както и на всичките народи на Балканския Полюсът. Ами нашите русомани във името на чии интереси работат, за вечно да сме бългали под покровителството и влизането на българската Русия? За вечно да сме васалствували на беля руски цар? Във името на чии интереси, искат, и сега да има във българската войска една руска офицер съ един руски военен министър на чийто а и не засматр пред очи, че бели руски цар можи, и тех да си ги повиках на забава там тогава, когато най-идеи ни търбувам на (както и направи веч съ едините си офицери във Вългария там върна възстановена съ строго съзбиването)? Във името на чии интереси накар, да се откажат българската народ от естествената съ; ама накар чрез най-великите жертви, и то за хатъра на некаква си совсем неизвестна българия, съзрани и изоставена във жестоките ръце на беля руски цар?—Във името на интересите на българската народ ли?—Исканинето ни във тези поздравна страници оставам, да служи за отговор на това питане. Но освен това—защо Русия не отваря или не може, и във Гърция, и във Румъния да оваря такъв политически маслаати, каквото отваря и във нас? Давам накар, че тя ги е освободила?—Главно за това, разбира се, защото нема чрез кого; защото нема у тех русоманини. Дете се се рече, в нашата Българинка има възможност, да отваря тя такъв маслаати главно за това; зашто има чрез кого; защото има русомани, А как мислите, за да подражяват приятелността ли към Русия, ги има русоманите у нас?—Нашият народ можи, да си е вечно приятелен на Ру-
сия за свободата, която му даде (ама жакар и да било не съ чисти цели това и даването) и без да е русоманян той, и без да има русоманни у него. Нещо занято да е човек против чувствуваната от признателност на нашия българин, ако му се нека нему, да си е признателен на Русия. Но недостига е за езикта признателност към Русия, ако оставим, што тя (признателността ни) да завърши от русоманистината ли, и именно от болоцарската ли русоманистина. Где се е чуло и видяло, от признателност да самоубица човек себе си? Нима признатът на признателността съ жертвите, и велики жертви, забележете? — А може би, занято то изискват интересите на покровителството ни от Русия, ги има русоманнятите у нас? — Ние, налице да е онова покровительство, цельта на което е, не да закрили, а да захлунва, да натиска и задушва. — А може би, ги има русоманистите у нас, занято то изисква интересите на освободителя Македония и на оцелелоплапето българското царство от страни на Русия? — Ние, тежко и горко на Македония, ако тя остане, да чака, от руското правителство да се освободи: а най-вече слънцето станатите веч собития въ България от две години и половина на-сам! За да допусните, че от сега нататък руското правителство и оцелелоплапето Македонията и итните оцелели български народ, то треба, или себе си да припознаем за луди, или руското правителство да го припознаем за лудо, или ние да се споним, за да избягаме, да неколкъ коочисти този български елхени, който не съ повелител, или нема да повелител, што то интересите на българската народ да отиват като жертва на слънцето признателност, като жертва на хищничествата племенна на болоцарската Русия. А че ли сме луди, а не руското правителство, доказва се от нашето жълто бързе, едно да верваме и смело да се предадем на кърфа на болоцарската Русия; а че бяхме допуснали ли ние да се заколват, да се избягат и очистат от света всички неприятели за българския елхени (ако да беха съ докарати по кърфа на Русия работите у нас), можем, да се докажи с доста много факти; ами аз уж нямам най-типичната от тех, която ем и виновен случай, съ ушите си да чуя и още през 1886 г. тамъм на 9-й Август въ Татар-Пазарджик от един кмет на едно тамошно село, и от сръдна вжраеци цик и не некои ако как кмет, забележете. — „Да ли кажи ли аз ти? Нито бъл-
гарите до толку многу сме агресивни пред Русия, штого тя има право, да доиди сега тук; а че да на исколи вярвишь и на девет години на гош; а че постъпкаквото остана живо от девет години на долу, то да остана, да царува и благува въ Вългария на свободата, която ни е дала Русия. Лишав свидетел на тези думи е бил Ив. Мышников, предшествии тези орденски началик, и некои мои приятели, въ Т.-Паварджа, на които и още тогава им бях рассказал тези тайници правдо-верноподанически кметовски думи. И-зучите, Господи, по-напреж Русията; отнесете се на джинам, макар и за време, малку по-критически към белозарските намерения за България, било винаги, било бдително: а че подире отдавайте се, ако идете, и най-също на неп. Свободата е човека да е лъжолюбец или слънчоведец; но когато заправява своята си муни или съдбините на свободата си личност. никога обаче не му е простено на човека да е лъжолюбец или слънчоведец, когато се нама, да се бори, или когато е работата за съдбините на целия народ. Каквите, моля: защото сте приятели наши, сте русомани; или зашто сте русомани, сте приятели? Еваче приятели и русомани са две различни неща. Русоманитата не е плод на приятелиността; и аз вервам, че нив ете русомани, не защото сте приятели на Русия. Нима от приятелиноста към гарците такива длъжни корени беше пусната гаркоманиита между българите, въ всички български народ? Не въ приятелиността ли, и не въ интересите ни за освободаване Македонията, за определзване българския народ и за вечно покровителствуване, треба, да държим корени на русоманита въ България, а въ своите вената на народа ни чуждомани; и тъкъде жалко, че именно при- ворованата чуждомани, у нас българите е най-много развита! Че това е верно, аз жи, да се докажи съ много-бързни факти, земени от самия (макар и не сложни) живот на българия. Чудно нещо, че както при българския цар Те- лрих, и още преди 1100 г., е имало между нас българите хора, които са работили за въ полза на позитическото влъ- начие въ България; както е имало възантийцелани или гър- романи българи у нас и още въ времето на Кирила, на Симеона, на сина му Петра, на Асенъ и Тракия българи-хора, които
да се борат за във полза на фанарийското ни духовно робуване, за във полза на самото пограждане на българската народ; та съв наречения и гъркомани: също такъв се явява сега и онзи из между нашите болгари, които се борат за във полза пък на руското (накъм чуждо) влияние у нас, за във полза на вечното ни възстановуване (ако не робуване) под Русия! Малку ли болгари е имало и има във Русия, Ромжия и Скрбия, които съ съприжимало чужката народност; и не във името на некакви си културни или космополитски, обширчивичециски идеи, а чисто и просто от животински интерес и от немиловече за никакво общо благо? Малку ли болгари се имали, които за голъма гордост и за голъмо наслаждение съ се имали това, дето съ били севен по нашиниците яхъри въ Цариград? Малку ли болгари надаме и сега-сега, които за голъма гордост и за най-великото наслаждение съ имат това, дето да се здобиват съ некакъв-си орден, както и това, дето да се поръкуват съ белия цар, или пък съ края книг, съ края министър или голям царек? и съ готови подире, да направат и най-големите жертви, било от некоя си идея страна, било от грабва на народ; как ли да не се лишат от великолетното си наслаждение да се ръкуват съ него, или да посят орденчеството на грудиците си? Не съм против чужоманиата; по ели-че в нас съ чужоманиия хората за злото чужко, а не за хубавото чужко. Ис-кам, да кажа, че не във интереса на некакви-си прогресивни идеи, не за доброто на българската народ ратуват сега нашият русомани; а просто, види се, защото е по жилика (по сои) на нашия болгарин (като нема неколяко идеи интерес и лична инициатива за тех) кръвворазпръцната чуждомански ревност; та и си се проявяла във него през сегашния му исторически период най-типично във вид, или въ форма на русомания. Ето защо повторим и съмело ше кажа, че за злидите и неволите, от които тегли България, и които, можи, да я настигнат поради безочливите белоарски претендиранства за вечно намисани въ работите и, многу по-за ожидани съ нашието русомания, които поддържат тези претендиранства, от колкуто белоарската Русия. Съмело го назвах, че когато и да е, ше ожиди историцията съществуването и действията на нашите русомани, ако бя да стати некога предмет за историческo оценване.

Казаното ми по повърхновеното ни назад, по законност-
та и незаконността на изборите у нас, на народните ни собрания, на книжовете и правительствата ни, треба ше, да гоискажи, колкото да се отбележи човек, въ какъв хас, вскаква странна неизвестност залъгала е и залъга сега Русия да тяки България та ни; а т'ю от там поне да разбере, ч'е не можи, да ж'ние Русия свободата на Македония и оцелокураната на Българския народ, когато не ж'ние, да признае право за свободно и самостоятелно действуване на самата освободена божъм България; когато не съ справи и темели, когато се съ задни цели съ всичките и совети и жълани за въ самата ни освободена веч България.

А пък исцело по руско-болгарски ни маслаят проспя трин съ т'м на д'лто въ книжка, предизначащ за всички друга работа, за това, защото етнографическата маслаят на Македония яко е свързан съ политическия и; политическия маслаят пък на Македония е яко свързан съ верните по неверните политически взглядове на самите българи (били тия освободени веч, или не освободени още) от една страна; а от друга е яко свързан съ федеративния идеал на Балканския-Полуостров; а пък ако има некои изнедъя Европейските държави и различните ел'менти въ Българския народ за напреч, които има да се явят за най-важни противници на Балканската федерация; то тия съ: балканската Русия и балканските русомъни българи. Самата ни естна признателност на Русия, самите ни лъжовни взглядове, ч'я политически идеал на българина, требало, да е: да се оцелокури или да се соединява и да се соединявва български народ; самите ни невежки страхове, ч'я немало да го има българския народ, ако той не се оцелокури, и ако той не остане вече под покровителството и влъян'ято на Русия; самите ни дембелеи и прадни надежди, ч'я руското правительство и Македонията ни шие освободило некога-си, и народи ни шие оцелокурило—всички се лешта, презубаво можи, да разбере човек, служат и шите служат една от и-опасните причини за по-нататашното робуване на Македония и една от най-опасните ни пречки, за да сознаем възможността и хубавината на балканската федерация. Ако не можем, да се разберем съ тех за свободата на самата България; то как шие можем, да се разберем за бъдната свобода на Макодония? и за требанъто или нтречуванъто да се оцелокури Българския народ? А нема ли такъв разберванъ?
неда да има и федерация. — А вярва ли федерация? — неда да има и свобода за Македония, неда да има и прави разръзани етнографически маслаат във във. Защото без друго, трябва, да се разчъркват секои един нъкъл и размили съзнанието или несъзнанието пречки за свободата на Македония и за достигването на федеративния идеал, този единен политически мисия на всичките народи или населвания на Балканска-Полуостров (като и другаде, и другаде). Що и самото ни политически тередж на кълко е такво; що лично може човекът, във такъв един разгъръл да игнорира времето, което прекарва народът ни; мужно може човек, совсем да не зачита страшните политически маслаати, които съ надвишили сега над главата на България, а най-вече когато се говори за бъдното и божествено честит политически хал на Балканската Полуостров.

Корем, аз, не трябва, и да се отнорам (извинявам) бързъ за това, дето тъй много съм се просрет за такъв един чисто политически маслаат във книжка по етнография. Аз ниска книжка — на се не до толку за събране, съ които сме се впречнали по етнографията във Македония, колкуто за нашите българи. Евчевъка настины хители наричат себе-си „българи"; и нък не можат, да ти докажат, защо тия си се мислят, че съ българи. Евчевъ и тракийските и мизинските българи си знайат из-стари и още, че македонските хители съ българи; и нък не могат, да ти докажат, колко ли македонските хители, трябва, да ги сметат блътът за българи. Исторически, или традиционно-инстинктивно некак-си знае българинът, че македонският хител е българинъ; а не разгото сознава тога опия нешта, съ помощта на които би могъл, да се определи българската народасть на македонската хител. Е сега, ако такъв един нешта за македонския хител не сознават нашия българи; то номисляте си, колко не съзнават тия интересите на това македонски хител! Ето защо аз мисля, че ни най-малко не съм направил злъ, дето по краи етнографически интереси на македонските хители, се просрех и по-чисто политически интереси на македонските хители, се просрех и по-чисто политически интереси на македонските хители, а най-вече като във всяка етнография се нахождат помежду си етнографически интереси и политически интереси; а най-вече като във страната зависимост от верите или неверите политически взглядове съ българите (било във Мисия, било във Тракия, било във Македония) се нахождат както
етнографическите, така и политически интереси на македонските жители. А че тези мисли съв верни, освен от други едни нещата, доказва се и от самите две или три политически крайности, които владеят сега в България, спрямо интересите на македонските жители, и за които (казност) в неговия по-долу, когато му доиди местото.

Да си дойдем сега към маслата, когато бехме оставили на 44-та страници от книжка-на ни.

Видяхме, че самата идея за равнопосъщество в Балканска Полуостров нема да допусне било на България, било на Сръбия, било на Гърция, за да си присоедини некого от тех Македония. Последната виждаме, че нема да се допусне такъв нещо и от самите политически интереси на Русия, тъй като в нейните интереси е, вечно да се разединим и заминава; та да можи и вечно да се нуждаем от неиното покровителство; та да можи, и вечно да има тя възможност, да се намира във държавите ни работи: а че и лъка-лъка, малко по малко неусетно и за самите нас, и за Европа, да ня подчини или пък да ня употреби като готова авансгардия за нейните си хигиенически планове на Балканска-Полуостров. Понякога се допусна Македония към България, Сръбия или Гърция, нема да се допусни и от политически интереси на Турция и на Австрия, както виждате, а може би и от политически интереси на другите държави, тъй като македонските политически маслата са свързани със самия Источен маслаят. Ето защо направо, направо си мислям и се надяваме, че итъ можем да присоединим към себе си Македония. Нека не забравяме, че ако за соединение ни със една Румелия тази многу се опреха почти всичките държавици на Балканска-Полуостров и мечтата от великите-държави по Европа; а че и воина дури или се отвориха сърбите; то помислете си, колко по-добре се опират тези държави и държавици, ако се осмелим некога, да се соединим и съ Македония. Но за забележаване е, че народническото оцелокупването на българския народ не се свързва със присоединяването на Македония. Ами Помаклажитет? ами неосвободената още полошна Тракия, която е също тежката със българите населена? мак Добруджата? ами Пиротското? да е вът и тях, трябва, да се оцелокупи нехме, слънцето да се придържаме от идеята на народническото оцелокупване! Дете ито се ре-
чъ, сегашното ни троха-княжество, треба, едно по едно и съ Турция да си отвори врата, и съ Романия, и съ Сърбия, и съ всичките балкански държави! пък и се да ги побеждавам! а чъ подирем до можъм, да достигнах идеала на пълното ни народническо оцеплюване! Дето ште се ре-чъ по краи идеала на народническото ни оцеплюване, без друго треба, да обвързим и идеала— „бои, бои скажам нищ” (ака разбирам се на хърба на оногото българин, ръцете на когото съ корави, а снагата му е богата съ пот и кърв). А пък това, дето нема да ни чъска нас историческото вре-ме, което прекарват Европейските държави (ткъ като ско-ро можъм би, важни исторически события има да настъпат във Европа), това е друго. Отстъпная тежко и горко! срам-но и кълбо! на оногото българин, който ште бъде накаран от клътиите си събири, да се остави, штоот потта и кръвта му да се ляет за таквис едни народнически (лъжовни и куфи) идеали, едничката или краината цел на кои-то е: глад и мор, дъжелитък (тирания) и плач, омраза и гоненици, невежество и мракобесие!
Местото му е, да се каже, чъм политичките си взглядове български народ, можи, да се раздели на три: един („русоманите“), които не мислят, друго-ячък да се ос-вободи Македония, да се оцелокупи, да съществува и да благува българското народ на света, освен чрез Русия (и за Русия!) други („всеможливите“), които не мислят, друго-ячък да се освободи Македония, да се оцелокупи, да съществува и да благува българския народ, освен чрез великаната (1) сила на 4 — 5 милионни български народ! а пък третите (наи-многуто) съ онин, които поради прос- totията си или поради саможивството си немат никакви политически взглядове, или и ако да имат некакви си; то безсознателно или съде за пред хора ги имат. От своя страна аз сме го казвал, чъ нема да се освободи Македонията, не- ма да се оцелокупи българския народ, а нема и да бла-гува тои, ако би да останат тези немца на споменит-не тря политически крайности; но нали залъгват, нали замаиват македонските жители, или българина вообште, и ги отбиват съ това от да драт некои друг начин, за да си се здобиват съ свобода, съ мир, съ всестранен напредък, пък и да си осигурят тази свобода, този мир и този напредък? При- знавам, чъ има и (неклубитъ) по-други хора въ наша на-
род, чъ́в иде́те на ко́йто отстипи́на на на́й-сигу́рни теме́.
ли би могли, да се турят свободата, мъртъ и проргесъ,
на бълга́рина; ами ела-че́х ти́я съ́ тъвърде малкъ, не сосе́
ствяват си́ла, пъ́к и́м лису́ва и ініциа́тивта́, това тъвър-
де необходимо кате́ство за като техъ хора. Аз съмъ тъвърдо
уверен, че́ така си съ́ работите́ у нас; но ако би и се-
те́т да ги признае за таквие; то я кажъ́те, моля, имаме ли
лице, да се хвалим пред света. че́ нитъ́ бълга́рите изу́
cили свое́ и сознаваме, кои сх интересите на македо́нски-
cъ́ жители, и за́што ли бълга́ринъ́т въ́ бълга́рин? При те-
зи неня́ щите забелъ́жа о̀йте е́дно. Чудна работа, че́
хората от южните две политиче́ски крайности у нас до тол-
kus могу́ си у́дивят отъ́ политиче́ските си и́деи; што-
to съ́мело, смело, моза́, да се кажи, че́ составават и риза-
kova-tа (рокови́ъ образа́й) составяват единъ лагър; ама ма-
ракъ и да не си го сознават това! Еве́чъ́ както „русоам-
ниите“, така и „всемо́жливите“ единъ и́деал — въ́ со-
единението, въ́ Сан-Стефанска́ България, въ́ оцело́кува-
йкто на българския народ, вспоми, че́ се нахожда поли-
тически и́деал на бълга́рина! А различават се саде въ́ по-
литиче́ските си взглядове или въ́ начи́на, по кои́о, тре-
бажо, да се достигне и да се осигу́ри този и́м обхват и́де-
ал, така като „всемо́жливите“ вспоми, това да стане чре́
в великите (!) сила на бълга́рина, а пъ́к „русоамни́ито“—чре́
Русия. За до колку съ́ верни и прави политиче́ски и́деал, по-
литиче́ските взглядове и политиче́ските чуйствова́ния на
„русоамни́ито“ у нас, за сега́ доста на пространно се иска-
вах, вспоми. Аз се исказах горе-долъ́гъ, за до колку съ́ верни и
прави политиче́ски и́деал, политиче́ските взглядове и поли-
tиче́ските чуйствова́ния и на „всемо́жливите“ у нас; ами
ако треба, според некои о́йте неня́то да се кажи; то това́ за сега
gо оставам на читателя си, да го размысл и кажи, ткако
ten умъ́т ми се въ́рти. О́йте едно́ саде си́е казя въ́ този
разгъ́ль, че́ не треба, да се зама́йване отъ́ сила, като показва́
bългарски́ народ въ́ Румелийското соединени́ и въ́ вои-
cата си съ́ съ́рбите; както не треба, да се зама́йване и отъ́
mou-prиятно (и летително) за нас решава́ть според некои
важны́ за культурното ни сознание насла́ят—но ли е
свази силя, благодаренъ на ня́то е моя́, да усто́
въ̀ прь́ през послъ́дна-са година и половина, а на́
ве́чъ прь́ през послъ́дна-са година и половина въ́ тъвъ́рде теж-
ната си борба със белоцарската Русия отвън и отвътре?" Колкуто за мирното разделяване Македония между търци, сърби и българи, според какво си мислят некои, това още по-нека да го бъде според мене; запитото нема потребност, за такъв нещо политическa правственa външна у ония, които идват и разделяват. Ако за едно Брегово такъв голят спречкване произвежда между българите и сърбите; толкова също, колкото и голят спречкване итво произвежда между търците, българите и сърбите, ако би да се докара некога, да си я разделят помежду си Македонията. Но такъв едно разделяване е невъзможно и поради жизнениците интереси със самата Турция. Няма Турция със загранични ръце и нея си и „със кого си и пак на Турция нето принадлежи, или какво се стани със Албания и Ипир също такъв едно немислимо разделяване Македонията между търци, сърбия и българия. Така произвежда ли тя както Турция? Еве, той Мъкедония стои тама нанежкият за Албания и Ипир. Его запитото и да може, да си стани такъв едно разделяване на Македонията; сами Ипиро-Албански политикъсъ мислата на Балканския-Полуостров нема да допусне това. Ами Австрия и Русия туката ли мирни външни страни? нема ли да пречат? нема ли да се опитат, било със дипломатическите си вътрешни, било със ява сила съдържата такъв едно мирно разделяване на Македония?" Както е невъзможно ни едното, ни другото, ни третото; или по-право да кажа, като е невъзможно, ни да се раздели Македония помежду България, сърбия и Гърция; ни да се присоедини исцело върху некоя от тех; ни да се освободи със военна сила, било от страна на Русия, според както си мислят русоманите, било от страна на България; и като, според както си мислят ония из между нашиите, които във народническото соединение във пространствените държавни граници и във вечния бои на българските народ вмъртвят политикъсъ ми идеал; тогава, треба ли, вечно да стои Македония без свобода, без никакви политически права, както е сега под търците? треба ли, вечно да служи ти за причина и за зеленице на рязката народнически и политикъсъ антагонизъм между търци, сърбска и българска сърност треба ли, съзнанияго да се ос-
тава, итого вечно да служи Македония за една от най-главните прегради на спасителната за балканските народи балканска федерация? Тези неща ѝ до толку е очевидни; итого ожесточина за чуденъ ше бъде, ако не се разбереш ви по-сърдично и от когото по-требва, че присоединяването на Македония към България, или към Сербия, или към Гърция, както и предполагаемото разделяване на Македония между България, Сербия и Гърция е яко съврзване със самия источен маслаат. Македония е най-лакомията (спорната) страна на Балканския-Полуостров. Македонският политически маслаат според мене е тя мъжън за балканските държавици, като е мъжън и Источния маслаат пък за Европейските държави. Его зашто както Источният маслаат най-справедливо и най-безпокоено за интересите на всичките държави и държавици, можи, да се реши чрез направяването една Источна Федерация, е Турция нареди обаче; така и за Македонския политически маслаат най-възможното и най-справедливото решението е, да се направи от Македония едно отделно политикъво цъло на Балканска Полуостров. Кои както ше песя кажи ама освен по този начин, не му се чии и им умдкъ по друг начин да можи, да се освободи Македонията. А пък знаем, чо таквосъто освободване на Македония остави-че на уврежда интересите ни на едно от различните народи в Македония; ами не уврежда интересите ни на едина от различните балкански народи. Та не саде не уврежда, ами и твърде добре ше бъде и за гърци, и за сърби, и за българи, и за турци, и за всички народи елементи, който тя има във Македония според предписните на секои един от балканските народи отделно. И ожесточина, ако македонските жители със гърци, сироти както ся мислят гърците натрийоти; то тогава ше бъде добре, ше се рекъ че, как на гърците населни във Македония и вообоите на гърцкия народ; ако македонските жители със сърби, сироти както ся мислят сърбските натрийоти; то тогава ше бъде добре, ше се рекъ, как на сърбските населни във Македония и вообоите на сърбския народ: ако пък македонските жители със българи, сироти както ся мислят българите; то тогава ше бъде добре, ше се рекъ, как на българските населни във Македония и вообоите на българския народ. Освен това, таквосъто освободване на Македония, или таквосъто решаване политикъ маслаат
на Македония ните бъде, както и другаде също го казвал, въ интереса и на самата федерация на Балканския-Полуостров, ткако като чист ните ние бъде тогава пърът, но който, треба, да вървят, за да се соединят в единна федерация гъръкци, съръски и български народ. А чъг и не саде от лиубов към свободата, не саде от лиубов към братята си въ Македония, ами и от лиубов към самата федерация (ткако като от нея зависи и самото им политическо съществуване) необходимо е, да се земат за такъвто освобожване на Македония гъръкци, съръски и български народ.

Ткако е работата, твърде умно и практично ните бъде, ако българите, съръките и гъръките се убедеха и задружно сетне налетиха на Турци, за да се убеди и тя, чъг ткако или иначе, когато и да е, треба, да се даде (и не можи, не се даде) свобода на Македония. Турците умни и патриоти хора добре, треба, да си знаят, чъг освобожването на македонските населвъния се изисква и настоятелно ните се изисква за напреч не саде от интересите на миене населвъния, не саде от природните народни съзваниетът към тех на гъръкци, съръски и български народ; аж и от самия ни XIX век на свободата, или по-добре да кажа — освобожването на македонските населвъния се изисква и ните се изисква от самия дух на времето, пък и от самата федерация на Балканския-Полуостров. Тежко и трудно им на Турците! ако си мислат, и за напреч да задржват от пропадането турска държава по ежедневна чиля, по която сяк я задржвати и до сега. Поня все това, аз не вервам, тукот-ткако скоро и лъсно да се убедят Турците на това. Ето зашто най-възможното нещо за сега, който, треба, да си еска, и треба, да направи Турците, то е: да се даде на Македония поне една таисна автономна управление, каквото се предвижда от самия Бер. трантат; а чъг подири, като се убеди още повече Турци, белим ните склони и съмичка ти, да се направи от Македония едно съвсем отделно политическо цео, което като съвсем отделна политическа единица да можи, да влиза във вътрешната федерация на Балканския-Полуостров. Ако хитичко политически патриотизъм и рутинните предрасудици за, зъ какво се стоят благеденствито на един народ, беха по-малку разпространени между балканските народи; то без друго би се зели сега тия, да работат задружно за постъпеното направване от Македония едно отделно политическо
цело, както се спомена по-горе. Чудно ви бъде, ако между турците не се намират таквие умни и интелигентни хора, които да разберат, че бъднината на турската държава не се състои във това, дето да владеят Македония няк и тиранически да я владеят, както сега! Ако не от друго; то барем от горчивия си исторически опит, който имат вече, барем от свободолюбивата начиана на времето, в което живеем, трябвало би, да се убедят националите турци, че колкуто по-тираннически и колкото по-за длъго време искат, да владеат Македония; толку по по-добър възможност ще се обвързват че политическия си особеност само затривването от Европа, а може би, и от Азия. Нима джизам турците умни и патриоти хора не забелязват, че от ден на ден се повече и повече прощада техната държава и, че с досегашната си противосвободна политика също подвластните си населвания, тия нема да се върнат държавата си? Нима джизам турците умни и патриоти хора не забелязват, че Македония (като и Илирио-Салонски) политически напълно е една опасна рана за турската държава? Нека не забравят турците патриоти хора, че техната държава, поне в Европа, се естранира от последната си катастрофа; а няк по следната катастрофа северни биват най-грубата и най-опасна. Рязко възможна погръщка е от страна на турците това, дето не искат, да разберат, че някои спасителният сферогр гравост за предадването и за бъднината на турската държава във Европа, както и в Азия, се състои не във владеят, а именно във даването на Македония (като и на Илирио-Албанското) политически права, именно във направването по едно отделно политически цяло от тех, именно във направването една федерация на Балканската-Полуостров. Еве дето самата федерация, или самата необхожност от една федерация на Балканската-Полуостров може, да служи за най-здрава гаранция на турците, ако да се страхуват, да не би да бъдат излъгани подправи, от балканските народи, които там саха Македония. Нима джизам турците умни и патриоти хора не могат, да разберат, че най-природните техни съюзници са и сте бъдат за най-важен балканските народи и различните населвания в Македония и Илирио-Албанското? Важна история и връзка роль би можела, да играе сега Турция; важна заслуга на свобода и на прогреса би можела, да принесе сега Турция, ако да сознаваше тя на цялата необхождност (поне за са-
мото нейно съществуване) от това, дето да се направи една федерация от балканските народи и едно отделно политически цяло от Македония и Иниро-Албанско. Ако Турция се земе сега, от една страна за федерацията да работи; а пък от друга за нейна свобода на Македония да се даде; но на такъв темел, што едно отделно политически цяло да остане от нея за напреж; то смято, може, да се каже, че най-главната опасност за съществуването на турската държава във Балканския-Полуостров се премахва веч. Исках, да кажа, че във най-живописните интереси на самата Турция е, да се даде най-голяма свобода на Македония (както и на Иниро-Албанско). Направно турците умни и патриотични хора не обхванат по-сериозно вниманието на интересите на македонските населяни, на този велики низшен закон във живота на хората. На право турците не размисляват много, че възможно е, тази добръ да се поставят македонските населяни от друга неравномерност, общността и политическата страна; што самата тия да не знаят, да се приюдят подире ни към Гърция, ни към Сърбия, ни към България. Представете си, че край Македония място на международната свобода, по-добър нар, и по-добър поминък или икономически живот, от колкото в самата Гърция, в самата Сърбия и в самата България; мислете ли, че и тогава македонските населяни ще нескат, да се приседнят към Гърция. Сърбия или България само и само за казната на куфата идея за некакво-си народническо оцеляване? а най-вече като виждат, че една и невъзможно е, да се оцеляват със народа си; а най-вече ако добрите живот на македонските населяни се осигуря и се гарантира от самото съединение на балканските народи в една федерация?

Обаче да може, да се достигнат всяко-се интереси по политическия маслач на Македония, без друго, треба, но-напред да се създае от балканските народи голямата необходимост от политическия име назрване, голямата необходимиост от една федерация на Балканския Полуостров. Както правото разрешаване на етнографическата маслач във Македония зависи от правите взглядове за политическата позиция тази правото разрешаване политическата маслач на Македония пък зависи от създаването необходимостта или от правите взглядове за една федерация на Балканския Полуостров. Ето защо, треба, да кажа, никога си
по-целно, по-определенено за тази федерация и тук в книж
ка-ва си; при всичко-тъй и на други места същ неговорявал
за нея. Искам, да кажа, тъй от самата работа на книжка-
ва ми се взема, да кажа нещо и за самата федерация на
Балканскія-Полуостров; а най-вече като така жу е време-
tо сега, и за по този наслата да се говори и говори и го-
вори.

Според мене (както и според мнозина други, разбира
се веч ти) федерация във пълниня смисъл на думата сега за
сега на Балканскія-Полуостров да стани, не можи. Наи-ху-
бавото нещо, което можи и бездруго трябва, да стани за сега
между балканските народи, ако тия милътът поне за своето си
политическъ съществуване, то е: да се направи едно по
литически здружване между Гърция, Сърбія, Румъния, Бъл-
gария и Турция, целта на което да е двойна — една, за да се
опрат здружено сега за сега сръбщето политическата краина
пъсост, която ги застрънява от юг, от страна на Великите-
dържави; и друга целъ, за да служи като причина и темелъ на
бъдната федерация, която трябва, да стани между тех, ако тия
милътът за своята-си свобода, мир и прогрес от към сексъ
eдна страна. Федерацията на Балканскія-Полуостров сега най-
напред, трябва, да почне от един прост отбранителен
съюз; и то между три или две балкански държави най-
apред, или между толку балкански държави за сега, между
колкуто е възможно. Освен невъзможно неосознаване
интересите си от страна на балканските народи и освен
ходният хигиенски патриотизъм, който господарува сега
върху тех, както и по целта свет, и главното свойство на ко-
гото е, да пречи на цивилизацията и на прогреса, пък и
da изведва най-подирът и самия отговор, които се е прикръ-
зил от него; освен тези неща, решително наказва други
към тия нема за достойнство на едно такво нещо. Коя
е онази Велика-Държава, а най-вече при сегашното настро-
ене върху Европейските държави, която би огърчила и зовна
лури само и само за това — ако стани сега едн прост от-
бранителен съюз между Сърбія, Румъния и България, или
между Турция и България, или нък между Сърбія и Бъл-
gария от най-напред? Евече нема некои такъв трактат, въ
когото да се забравява на балканските държави, да вал-
ват във съюз по между си. Наместиха на станалия съюз
преди две години, слън сърбско-българската воина между

Турция и Болгария се въпротиви великатата православие Русия (във всеки случай). Народът на православието и да се препоръчват съществата, миризт и либовата между хората без разлика на вяра или народностъ. А не войните, омразата и тиранията от които се придържа Русия при всяко си свое само на лице православие); но Турция и Болгария отстъпиха тогава от мерана си за изправяване един отборащийт еди по-тесно помежду си, не защото им беше страх, че и си отвори Русия война; а просто защото се надеяха, че българия по-скооро и по-дълго ше се уталожат работите, като задоволят тази най-съществена и най-немирия сега във целя свет българия-държава—Русия.

Тако като съ работите, смело, можи, да се кажи, че нискогаш нема да им просет историята на добриет гърци, елби, ромы, българи и Тури, ако тия не се помажат, като съзнават необходимостта му, поне един отборащийт съюз за сега да стане между некои от горесъюзниците балкански народи. А пък колкото за бъдната необходима и във нинието смисъл на думата федерация за сега за не се смее да кажи повечко неприятно.

Бъдната федерация на Балканската Елбунострво, трябва, да се состои из първ пъх от всички политическите земища или състави: 1) от Македония, 2) от Ипрол-Албания, 3) от Европейска-Турция, 4) от Царна-Гора, 5) от Роминия, 6) от Сърбия, 7) от България и 8) от Гърция, като се прогласи във същото време тая за неотразителна Балканска федерация.

При онова, което казах веч по Македония за, като как трябва, да се постави тая спрямо федерацията и спрямо ония балкански народи, които ламък за нея (за Македония), ите кажи и още вов, че Македония има нобно право, да составява отделно политически земища, което да влиза като отделни състав във бъдната федерация. Еве във Македония съ сегашните и граници — между Доспатите, Егниско-море, Гърция, Ипрол-Албания, Сърбия и България; във такъв една Македония ни еди от народнинските елмени във нея, нема да има такъв голямъ вобинено, което също да преобладава над другите. Нинието лична свободата на секои един жители свободни федеративен съюз на различните народи във Македония трябва, да служат за главният, върху когото, трябва, да се опира
Македония, като отделно политически ценою. Нека не забравяме, че във сегашната политическата Македония (съ такъв една граница, каквито се споменаха по-горе, и съ такв едно политико тереджъ, каквото на много места във книжка ви не се описа) има всичките задатки, за една бамбаша Источна Швейцария да стане, като влиза във същото време и за отделни сестри във Балканска федерація пък. Освен това, при една Македония съ такъв една граница ни едни от околните Балкански народи не идат тогава и право, да претендира, за че и завладява, като брата си божъм страна.

ИмпроАлбания, треба, да составява отделно политически целините наречен за това, защото и Албанския (арунатите и гърците) народ има някои право, да си живее самостоятелно политикът живот; а второ за това, защото штото се состави от Македония едно отделно политикъто цело; то за Албанския народ не оставя друго, освен и тои да си составе едно отделно самостоятелно политикъто цело. На Турция да се остави, не може; на Италия или на Австрия да се остави, оните не може. Европа по начелно от всичките Балкански народи се притича, штото нито Русия, нито Австрия, нито Италия, нито друга некои държава да тури крак във Балканския Полуостров; нито Турция да владее във Балканския Полуостров така, както до сега е владеела; нито пък балканските народи да съществуват поддържани или под чужко влияние и разединени така, както до сега съществували. Нема да се простира аз сега повечко по политическия маслаят на Албанска народ. Единично, което не кажа оните, е: че Албанския народ е свободолюбив, честен и буден народ; че от Албанската народ доста и доста видни личности съм избълзан и сега сега се га има: а че совсем неправо е, съ презрението или дикатеж да се отнася човек към него при разгледването съдбините на Балканския Полуостров.

Най-големите мъчности, които има да срещнат Балканската федерация, не бъдат поради Турция. Сложът е маслаятът за улеснане за Турция, като отделна сестра във Балканската федерация. Нема да говора аз на дълго и широко по този маслаят; при всичко че могътло би и трябвало би. — Главната мъчността във този маслаят е от страна на самия турски народ; и еве защо. Като бил ден е явно явно, че нема да я бъде Турция, ако Русия тури крак във Бъл-
гария, или ако Австрія тури крак въ Македония. Въ националността интерес на самата Турция е, питото никой Велика-държава да не тури крак въ Балканскі Полуостров. Но за да не тури крак нир. Русия въ България, треба, тя (България) да е сила; а можи ли тя, да бъде сила, или дьлго време да продължава борбата сръбцито Русия съ своите си сили саде? Треба, да има некои съюзници България; а чѣ тогава да можи, чак до края да устои въ борбата си сръбцито Русия. На помощта от страна на Великите-държави България не можи, а не треба, слѣната да се изоставя. Каква проконція е видела турската държава от това, дето слѣната се бешъ изоставила на помощта на Великите-държави до руско-турската война? Работата е, чѣ при един по-голъм зор открили би се Великите-държави, от да помогнат на България. Ще се речь, въ други сили негде, треба, да държъ България необходилимата си помощ, или необходимите си и национални съюзници. А таквъ сили съ, и треба, да съ, Турція и балканските държави, по дружби веднаго. Никога, и при най-кризми зор не би се открили тия, от да помогнат на България; нито сознават, чѣ самою техно политически съюзествуваніе завини от съюзествуваніе на България. Друго нещо е, да има човекъ съюзници, които го бранят за хатъра на самото си свое съюзествуваніе; а друго нещо е, да има човекъ съюзници, които го бранятъ хатъра на некои по-вглъдници си интереси. Интересъ от интерес има разлика. Интересътъ, за хлъб да си намери един сиромахъ, е единъ нещо; а пъкъ интересътъ, за и баклава да си намерел един богаташъ, е всеки друго. Ще се речь, турците, треба, да бранят нир. България неосто от страхъ, за да не пропаднат и тия съюзници слѣд пропадваніето на България.

Същото тѣ от страхъ, за да не пропаднат и симпаткия тия относвъ, турците, треба, да се грижатъ, да се намери некои начинъ, когато никога да не можи, да изпадна Македония и Ипиро-Албания въ рубцето на некоя чужда държава (била тя Велика, или Балканска държава). Но евеъ този начинъ не можи, да бъде другъ, освенъ симпаткия турците да направатъ от Македония и Ипиро-Албания по едно отделно и самостоятелно политически цѣло. Многу по-въ интересъ на Турция е, Македония и Ипиро-Албания да составятъ по едно отделно политически цѣло. Тогава многу по-мѣчно ще можи, некоя чужда държава да тури рѣка.
на тех: тогава за хълъра на своето си съществуване са
мите тия (Македония и Илирио-Албания) ште и бъдат най-
sигурни съществи; тогава ште можи, и равновесието на
балканските държави да се запази, и федерацията много по-
лъчно да се достигне, пък и самих съюза между сегашните
балкански държави много по-пекрен и по-сигурен да бъде.
И жално, и срамно, ако не се сознае от когото трева, че
наи-природните съюзини на Турция за напреж ште и бъ-
dат, и треба, да и бъдат, балканските държави на бъдната
федерация вт. Балкански-Полуостров.
Б сега, ште можат ли турците, да сознаят всичките
си интереси и необходимости; та да се решът подире, да
dадат на Македония свобода, пк. да направат от Македо-
nия и Илирио-Албания по едно отделно политическо цело?
tа да се решът подире, да се едрружат политически, или
da направят една федерация съ необходимите сегашни и бъдни
dържави на Балкански-Полуостров? Неще и дума, че
както поради историческите си традиции, така и поради
фактите си, така и поради чисто икономически причини,
tака и поради други некои неща, лично ште може на туриците, да
сознаят и да осъзнават нависшите, като „Дамоклов меч“, пад
главата им необходиности. Жално, дето, по каквито и
da било причини там, не можат, да сознаят туриците, че ако
не пръвнат сега, своеволно и за доброто на наи жизнените си
интереси да отстъпчат Македония и Илирио-Албания, за
da се направи от тех по едно отделно политическо цело :
то бе друго ште доиди време, и скоро, може би, ште бъде
tо, когато пък за вреда на наи жизнените им интереси и
на сила ште им ги отнемат тех. Жално схигто тъй, дето
туриците не можат, да сознаят, че без помощта на бал-
канските държави, или без федерация не ште можи Турция,
da запази и сама себе си, а само ли Македонията и Или-
рио-Албания. А пък за да има федерация, без друго, тре-
ба, да направят туриците по едно отделно и самостоя-
tелно политическо цело от Македония и Илирио-Албания.
Ште склони ли сега Турция, за да можи, да запази поне
сама себе си, своеволно да се отрече от тези две облас-
tи; а на-вече като знае, че и тзи и тази ште и ги отне-
мат некога? То се знае, че Европейска-Турция тогава ште
остапи мъжинка, съ Париград, Южната половина на Тра-
кия и Доспатските платини седе; но какво санкция от това?
когато знамо е, като две и две — чфтири, чф не Макъ
дония и не Ипиро-Албания гарантират сега съществуване
ито и бъдняната на турската държава във Европа? Кой
тряба, да е сега политически идеал на турския народ?
Дали и за напрек политически идеал на турския народ,
тряба, да е пак такъв, какъвто е бил преди 500, преди
200, преди 50, или преди 15 години? Разбирате се, на ум/
ните и нехристиянските патриоти турци остава, да мис/
лят и отоварят на тези и други такъв питаня.
Друга главна мъчнотия във маслаата за възстановио на Тур/
ция като отделна една във бъдняната федерация на Бал/
kанските-Полуостров ще се случи на балканските държави.
Не ще и дума, чф твърдот мъчно е за балканските ХРИС/
ТИАНСКИ народи да разберат, чф възможно е, да станат съ/
извания; чф възможно е, да направят федерация съ турск/
ия народ, който толку стотин години е дълбъквал над
тех. Послъвът, във света (а чф и във Балканските народи)
состави една идея, чф Турция приличала на болън чове/
 век, чф Турция бездруго ит е се распаднала, и други такъв.
Освен това, балканските народи (на причини, които аз не/
ма да ги разправям тук) глътат на турския народ като на
варварски, като на долнна работа от към уметвена страна;
съ презрението се отнасят към него; и надуто-гордо,
като чф кои-знае каква висока работа съ си, гняват се
и насмешливо изглъздават човека, като им кажи, чф възмож/
но е, турският народ да възникне във бъдняната Балканска-
федерация. За да се достигне федерацията на Балкански-По/
луостров, бездруго ще, да се оборат и изкоренят от бал/
kанските народи не само тези, ами и други и други такъв
предубеждения спрямо турския народ. Немам нито време, нито
место сега, да разглъвдавам тези неща; ит е кажа се, чф
колкуто за себе си, аз ни наималкю не е се придржкъм от оназа
християнска идея, чф требало, да се испхдат турците от Е
вропа; ни наималкю не е се придржкъм от оназа глупава идея,
чф турският народ не го бивао за прогрес; и ни наималкю
не се придржкъм от оназа глупава идея, чф турският
народ, земен инсполо, стоел по-долъ от балканските народи,
било откъм правствена, било откъм устествена, било откъм
обществена страна. Прогресът, когото съм показал зра/
пите във Азия, Африка и Испания, ама макар и да съ бил
от турската вера; прогресът, когото съм показал въз раз-
лични времена и в различни страни различни южнъски народи, прецубаво ни доказва, че и турскит народ може, да станат един от прогресивните народи в Европа, стига саде добrite му хора да се воодушевяват от на-свободолъбуваните, на-човешки, и на-прогресивни начини в своята ея деятельности. У турскит народ има и такив обширчовечески симпатични черти, и такив прекрасни обществени черти; што смело може, да се кажи, че и самито балкански народи можили би, да му поревнуват. Колкото за ума на турския народ, аз оставам, самото богатство на простонародния турски език да отговаря. Корем, и да не е такъв, и да не е достоен, за въ федерацията да въз-зни турския народ, самите балкански народи, трябва, да му спомогнат, за да станат такав; и еве здраво.

Казва се преди, че България, че балканските народи били необходими за съществуване то на Турция; но вече в Турция е необходимо за съществуване то на България, на балканските народи пък. Казва се, никога не може, да се предположи, че итът е бълде Турция; въ некон България, или Сърби, или Македония испадни въ ръцете на некоя Велика-държава; но както тях, никога не може, да се предположи, че и балканските народи итът ги въ бълде, като отделни самостоятелни единици, ако цела Турция испадни въ ръцете на некоя Велика-държава, или ако Цариград испадни въ ръцете на Русия, или ако Македония саде испадни въ ръцете на Австрария. Освен това, Турция е необходимо и за самата федерация на Балканскит-Полуостров, ако би да стан-ни тя некога. Казва се, нема да и бълде Турция, ако тя не вълче въ федерацията на Балканскит-Полуостров. Но и федерацията нема да я бълде, ако Турция, или Цариград, или Македония испадни въ ръцете на некоя Велика-държава, А пък да при-яем, според както мислят некои, че федерацията между турци, българи, сърби и ромъни итът може, да завладя всичката Турция или поне Европейска-Турция засега съ Цариград, това е совсем невъзможно. Нито Турция итът се покори на федерацията тя лънсе, както, може би, се предполага от тези некои, а най-вече като се състоя то и от Азиатска-Турция; нито Русия и другите Велики-държави итът допуснат това; нито федерацията итът може, да преплаши такъв голям комат (ка- квото громадно е турското население въ Цариград и Азиатска-Турция); нито пък самата федерация итът има (и да завла-
да бил под Турцита), штото тя еи покажи рогата за таквие едни хищницики витахи. Ето защо емело можи, да се кажи, че както федерацията е необходима за съществуване на Турция и на север една от балканските държави; така и Турция е необходима за съществуване не само на северна една от балканските държави отделно, ами и за целата федерация. По-инак казано — нема ли федерация на Балкански-Полуостров — нема да има и балански държави; а нема ли Турция — нема да има и федерация на Балкански-Полуостров. Важни е маслаат — дали без Турция ше може федерацията, и по-лъчно да се дос тигна, как и някои по-лъчно да се запази. Но още по-важни и се вижда още маслаат: дали ите се явяват нова воля в балканските народи, за да разгледат маслаат; когато у тех не е явилата воля още, за да разгледат и решат маслаата за една федерация поне между Сърбия, Романия и България!

Има и други мъжници, съ които е съврхан маслаат за възстановянето на Турция като отделна став във вътрешната баланска федерация; ами аз ги оставям за сега тех. като си мисля, че лъчно още бъде, да се премахват тия отпорства, ако се премахват главните мъжници, за които се говори вече.

За възстановяването на Църна-Гора като отделна става във вътрешната баланска федерация ше кажа све това. Не можи, да се кажи и за Църна-Гора, като се казва за Турция, че нема да има федерацията, нема да ги има и балканските държави, ако би да е възможна и Църна-Гора във федерацията, или ако би да я нема на света и Църна-Гора. Също се няма на прогреса, а не и във него няма на съществуването, трева да е насока, за да възможни Църна-Гора като отделна става във вътрешната федерация. Отстранява съвсем слънчево е предпазена Църна-Гора във баланската воля; отстранява, по причината на тази си преданост, може би, и някакъв прогрес не е направил Църна-Гора през толку съди години самостоятелно съществуване: но евече за направа във Църна-Гора ше се явят и такъв църногорци, които напълно ше сознават, че Църна Гора, трева да съществува за хълера на своя си и на общественото благосъстояние прогрес; а не за хълера на некои си баланската воля.

Колкуто за Романия, Сърбия, България и Църна-Гора,
които, трябва да влязнат като отделни естами във бъдната федерація на Балканскін-Полуостров, шите каза, както и другаде, съм казал, чѣ и тех, самото такъ като Турція, нема да ги има, ако не составят една федерация на Балканскін-Полуостров. Политическі идеал на Ромъния не се състои въ да се съединят съ Трансилвания и Бессарабія; нито на Гърція—въ да се съединят съ некои гърцкіи острови и краѣбрежия по Мала-Азія, Тракія и Македонія; нито на Сърбія—въ да се съединят съ Стара-Сърбія и сърбските страни въ Австрія; нито пъкъ на Българія—въ да се съединят съ Македонія, Южна-Тракія, Помаклажка, Добруджа, и Пиротско. Политическі идеал на тези балкански държави не се състои и въ очев, дето секое една отъ тях се стреми, какъ и как да пороманят, или да погърчви, или да погърчви, или пъкъ да побългарят чуждите елементи въ нея си. Опасни, ризикови съ надеждите и на онни, които си мислятъ, чѣ требяло, но-нещо да се нососоединятъ, да си оцелокупятъ народа; а чѣ съдишъ да му се мислятъ за федерацията. Тежко и горко на балканските държави, ако останатъ, да се достигнетъ федерацията имъ слѣдъ като Ромъния си присоединятъ Трансилвания и Бессарабія; слѣдъ като Сърбія си присоединятъ Старата Сърбія и сърбските страни въ Австрія; слѣдъ като Българія се съединятъ съ Македонія, Добруджа, Пиротско, По-маклажка и Южна Тракія; и слѣдъ като Гърція се съединятъ съ гърцките острови и краѣбрежия, които се нахождатъ секоа въ Турція! Не отъ идеята за народническото соединеніе, а отъ идеята за националното соединеніе, треба да се въодушеявятъ секоа балканските народи. За страхъ и трепетъ, за страхъ и укор е това, дето ромънския, сърбския, българския и гърцкия народ се мразятъ и тонатъ секоа по между си; ама нека да е, ако ите, въ името на самото имъ съществуваніе. Не „борбата за съществуваніе“, а борбата за социалностъ, треба да господарува секоа надъ международните отношенія на балканскія народи. Трагичнѣко е това, дето не може, да се сознае отъ когото треба, чѣ при една баланска федерация, на педесетъ ката по-сила би станала секоа една отъ балканските държави, както поради военната сила на цездата федеративна държава; така и поради това, чѣ всичките балкански държави, шие треба, да ги завладява постъ отъ Велика-държава, която би дърпала да завладяда ма-кар и една отъ техъ; така и поради това, чѣ самите Ве-
лико-държавни интереси никога не да допуснат, да се завладят върху от некого всички балкански държави. Корем, може би, на некои не им се ревни федерацията за това, защото си мислят, че мисло е, да се направи такава една федеративна държава на Балканскія Полуостров. Ако е така, питам: кои ще има идеалът ще е достигнал до сега? По-късно, ами тази федерация много по-възможно е от чистите политически идеали на балканските народи за направването Велика-Елада, Велика-България, Велика Румъния, Велика Сърбия. Тази Балканска федерация е много по-възможна и от предполагаемата Дунавска федерация, която се състое в това, дето балканските народи заедно съ Австрийците да направят една федеративна държава под игмомонията на Австрия. Тази балканска федерация е много по-достигаема и от предполагаемата Славянска федерация, която някъде се състои в това, дето славянските народи заедно с всичките чужди народи между тех да направят една федеративна държава под игмомонията на Русия. Колко е ужасно за Босфорската проход и Дарданелската: то ещо може, при такава една петрина федерация на Балканскія Полуостров да се обърне това на свободни проливи за секоя една държава също така, колко съ свободни и проливите Гибралтарски и Суецки.

Знаем, че във нашия народ има мнозина бамиашка национална политикана, които с усмих на устата си (от висотата на своето си начално съзнание) шие покълна на всички си мисли; които малко искат, да знаят, какво решать съ детето на народа и на свои си сърдъцата към ръката на Историята; които за никого го немат във своето едно политически, обществено или просветителна дейност да се приложат от ума на онай краен патриоти жъна, който и слън като се петървал върх реката, викана и показала сърцето си „строгото е (съвто)“; знаем, че във нашия народ има мнозина, които и Бога си билъ не би повервали за хатъра на нито си (има макар и да знаят поговорката, че „гърка сочища салтанатът, а българина патът“); но за лишения, на да видя, какво тъ като другите, не за да накарам хората, да не поверват; а просто за да си пекажа, като свободен божът граждани, своето свободно мнение.
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